



ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU ČELADNÁ

TEXTOVÁ ČÁST | ODŮVODNĚNÍ

ZADAVATEL	Obec Čeladná
POŘIZOVATEL	Obecní úřad Čeladná
ZPRACOVATEL	Atelier Kontext s.r.o.
DATUM	září 2025

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

Obec Čeladná

Usnesení zastupitelstva obce č.:

V Čeladné dne:

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY – ZMĚNA Č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU ČELADNÁ

Zastupitelstvo obce Čeladná, příslušné dle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále také jen "dosavadní stavební zákon"), aplikovatelného na základě ustanovení § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, za použití ustanovení § 55 ve spojení s ustanoveními § 54 a § 43 odst. 4 dosavadního stavebního zákona a dle § 171 a následujících ustanovení správního řádu a ust. § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, formou opatření obecné povahy,

vydává Změnu č. 3 Územního plánu Čeladná, jako opatření obecné povahy č. 1/2025

které obsahuje textovou a grafickou část a odůvodnění.

.....
Pavol Lukša
starosta obce

.....
Věra Golová
místostarostka obce

Poučení

Opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky dle § 173 odst. 1 správního řádu. Proti opatření obecné povahy nelze dle ustanovení § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

Seznam dokumentů, které jsou nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy

Výroková část Změny č. 3 Územního plánu Čeladná – textová část a grafická část

Odůvodnění Změny č. 3 Územního plánu Čeladná – textová část včetně příloh a grafická část

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

ZADAVATEL	Obec Čeladná Čeladná 1, 739 12 Čeladná určený zastupitel: Pavol Lukša, starosta obce
POŘIZOVATEL	Obecní úřad Čeladná Čeladná 1, 739 12 Čeladná oprávněná úřední osoba pořizovatele: Pavol Lukša osoba splňující kvalifikační požadavky: Ing. Martina Miklendová
ZPRACOVATEL	Atelier Kontext s.r.o. Nad Zámečkem 385/39, 150 00 Praha 5 zodpovědný projektant: Ing. arch. Alena Svobodová , autorizovaná architektka pro obor územní plánování, osvědčení ČKA č. 04 545
AUTORSKÝ TÝM	Ing. arch. Alena Svobodová RNDr. Ing. Miroslav Vrtiška, Ph.D. Ing. Romana Papežová
DATUM	září 2025

OBSAH DOKUMENTACE

TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

TEXTOVÁ ČÁST (ODŮVODNĚNÍ)	6
1. POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU	6
2. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ	8
3. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ	8
3.1 Odůvodnění vymezení zastavěného území	9
3.2 Odůvodnění základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot	13
3.3 Odůvodnění urbanistické koncepce	14
3.4 Odůvodnění koncepce veřejné infrastruktury	26
3.5 Odůvodnění koncepce uspořádání krajiny	28
3.6 Odůvodnění stanovení podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití	29
3.7 Odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit	31
3.8 Odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo	31
3.9 Odůvodnění stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 dosavadního stavebního zákona	31
3.10 Odůvodnění vymezení ploch a koridorů územních rezerv	31
3.11 Odůvodnění vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie	32
3.12 Odůvodnění stanovení pořadí změn v území (etapizace)	32
3.13 Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části	33
3.14 Obecné odůvodnění metodické úpravy ÚP Čeladná – uvedení do souladu s jednotným standardem	33
4. VÝČET PRVKŮ REGULAČNÍHO PLÁNU S ODŮVODNĚNÍM JEJICH VYMEZENÍ	35
5. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH	35
5.1 Vyhodnocení účelného využití zastavěného území	35
5.2 Vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch	35
6. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA	35
6.1 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond	35
6.2 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa	35
7. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ OBSAŽENÝCH V ROZHODNUTÍ ZASTUPITELSTVA OBCE O OBSAHU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU POŘÍZOVANÉ ZKRÁCENÝM POSTUPEM	36
7.1 Vyhodnocení požadavků na úpravy návrhu Změny č. 3 Územního plánu Čeladná po veřejném projednání – přehled úprav, které jsou předmětem opakovaného veřejného projednání	48
8. VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU PODLE § 53 Odst. 4, písm. A) až D)	51
8.1 Vyhodnocení souladu Změny č. 3 s Politikou územního rozvoje	51
8.2 Vyhodnocení souladu Změny č. 3 s Územním rozvojovým plánem	55
8.3 Vyhodnocení souladu Změny č. 3 se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje	55
8.4 Vyhodnocení souladu Změny č. 3 s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území	64
8.5 Vyhodnocení souladu Změny č. 3 s požadavky dosavadního stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů	65
8.6 Vyhodnocení souladu Změny č. 3 s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů	66
9. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE (§ 43 Odst. 1 DOSAVADNÍHO STAVEBNÍHO ZÁKONA), S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ	68
10. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	68
11. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 Odst. 5 DOSAVADNÍHO STAVEBNÍHO ZÁKONA	68
12. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 Odst. 5 DOSAVADNÍHO STAVEBNÍHO ZÁKONA ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY	68
13. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ	69

14. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK	105
PŘÍLOHY ODŮVODNĚNÍ	111
P.1 SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK	111
P.2 POTVRZENÍ O SOULADU ZMĚNY Č. 3 ÚP ČELADNÁ S POŽADAVKY JEDNOTNÉHO STANDARDU	112
P.3 TEXT S VYZNAČENÍM ZMĚN	119

GRAFICKÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

Grafická část Odůvodnění Změny č. 3 Územního plánu Čeladná obsahuje tyto výkresy:

5	Koordinační výkres	1 : 5 000
----------	---------------------------	------------------

Výkres širších vztahů nebyl zpracován, neboť Změnou č. 3 nejsou širší vztahy nijak dotčeny.

Výkres předpokládaných záborů půdního fondu nebyl zpracován, neboť půdní fond není řešením Změny č. 3 dotčen.

ZMĚNA Č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU ČELADNÁ

Textová část (odůvodnění)

1. POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU

Změna č. 3 byla pořizována na základě usnesení č. 2.7.1. Zastupitelstva obce Čeladná ze dne 26. 3. 2024, jímž Zastupitelstvo obce Čeladná, v souladu s ustanovením § 6 odst. 5 písm. a) a dle ustanovení § 55a a § 55b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „dosavadní stavební zákon“), ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo o pořizení Změny č. 3 Územního plánu Čeladná zkráceným postupem a schválilo Obsah Změny č. 3 Územního plánu Čeladná.

Obsah změny byl před jeho schválením projednán dle ust. § 55a odst. 2 dosavadního stavebního zákona a Krajský úřad Moravskoslezského kraje, příslušný podle § 22 písm. b) a § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), na základě § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí konstatoval ve svém stanovisku ze dne 23. 4. 2024 č. j. MSK 43422/2024, že návrh na změnu č. 3 ÚP Čeladná nebude posuzován podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Obsahem změny č. 3 je zejména doplnění přípustného způsobu využití plochy přestavby P2/1 – plochy občanského vybavení (OV) na pozemku p. č. 212/7 v k. ú. Čeladná o nájemní bydlení v bytovém domě včetně příslušenství a vymezení plochy přestavby P3 s využitím OU – občanské vybavení všeobecné na pozemku p. č. 110/6 včetně stavby (st. p. č. 1418) v k.ú. Čeladná, kde je také nově umožněna výstavba bytového domu pro dostupné nájemní bydlení. Toto je změnou č. 3 řešeno proto, aby bylo možné čerpat dotace na podporu sociálního bydlení, kdy obce, neziskové organizace a církve mají možnost získat dotaci, která pokryje až 100% nákladů na výstavbu, rekonstrukci nebo pořízení bytů.

Povinnou součástí změny č. 3 pak muselo být i převedení celého územního plánu do tzv. jednotného standardu územně plánovací dokumentace dle ust. §20a odst. 2 dosavadního stavebního zákona.

Pořizovatelem změny je Obecní úřad Čeladná se zajištěním kvalifikačních předpokladů, prostřednictvím Ing. Martiny Miklendové – zástupce pořizovatele.

Jako zpracovatel Změny č. 3 byla vybrána společnost Atelier Kontext s.r.o., zodpovědný projektant Ing. arch. Alena Svobodová ČKA č. 04 545.

Veřejné projednání

Obecní úřad Čeladná jako pořizovatel Změny č. 3 Územního plánu Čeladná dle § 6 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v účinném znění (dále jen „dosavadní stavební zákon“) ve spojení s ust. § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, který dle § 24 dosavadního stavebního zákona splňuje kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti, oznámil veřejnou vyhláškou č. j. Cela 1732/2024 dne 27. 6. 2024 v souladu s ustanovením § 55b odst. 2 a § 52 odst. 1 dosavadního stavebního zákona ve smyslu ustanovení § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, zahájení řízení o návrhu Změny č. 3 územního plánu Čeladná – návrhu opatření obecné povahy s odůvodněním pořizované zkráceným postupem a konání veřejného projednání. V souladu s ust. § 20 a § 52 odst. 1 dosavadního stavebního zákona byl návrh Změny č. 3 Územního plánu Čeladná - návrh opatření obecné povahy s odůvodněním, který se týkal všech vlastníků nemovitostí, kteří jsou řešením Změny č. 3 dotčeni, vystaven k veřejnému nahlédnutí od 27. června 2024 do 14. srpna 2024 na Obecním úřadu Čeladná, Stavebním úřadu, Čeladná č. 1, 739 12 Čeladná v úředních hodinách a dále způsobem umožňujícím dálkový přístup na <https://celadna.cz/obecni-urad/dokumenty-uradu/uzemni-plan> v sekci „Návrh Změny č. 3 Územního plánu Čeladná – veřejné projednání“. Veřejné projednání návrhu Změny č. 3 Územního plánu Čeladná se uskutečnilo ve středu 7. srpna 2024 v 16 hodin v prostoru vinárny Hotelu YURA Čeladná (bývalý hotel Prosper), Čeladná 246, 739 12 Čeladná. Na veřejném projednání byl zajištěn odborný výklad fyzickou osobou oprávněnou k projektové činnosti ve výstavbě (projektantem) Ing. arch. Alenou Svobodovou.

K veřejnému projednání pořizovatel přizval jednotlivě dotčené orgány, krajský úřad, sousední obce a oprávněné investory, a to nejméně 30 dnů předem samostatným oznámením ze dne 27. 6. 2024 č. j. Cela 1733/2024.

V souladu s ust. § 172 odst. 5 správního řádu a dle ust. § 52 odst. 2 dosavadního stavebního zákona mohli námitky proti návrhu Změny č. 3 Územního plánu Čeladná podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení Změny

č. 3, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Dle § 22 odst. 3 dosavadního stavebního zákona se při veřejném projednání stanoviska, námitky a připomínky uplatňovaly písemně a musely být opatřeny identifikačními údaji a podpisem osoby, která je uplatňuje. Nejpozději do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání tedy do 14. 8. 2024 mohl každý uplatnit k předmětu řešení změny č. 3 své připomínky a dotčené osoby námitky. Podle ustanovení § 52 odst. 4 dosavadního stavebního zákona ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje, nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje, nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíželo.

Vyhodnocení výsledků veřejného projednání

V rámci veřejného projednání byly uplatněny připomínky a námitky k návrhu Změny č. 3. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem Ing. Pavlem Mikeskou vypracoval návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání návrhu Změny č. 3 Územního plánu Čeladná.

Dále obecní úřad Čeladná jako pořizovatel Změny č. 3 Územního plánu Čeladná dle § 6 odst. 2 dosavadního stavebního zákona, ve spojení s ust. § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dne 7.4.2025 pod č. j. Cela 736/2025 v souladu s § 53 odst. 1 dosavadního stavebního zákona vyzval dotčené orgány a krajský úřad k uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných.

Pořizovatel také zpracoval dokument: „Požadavky na úpravy návrhu Změny č. 3 Územního plánu Čeladná vyplývající z vyhodnocení výsledků veřejného projednání“. Tyto jsou uvedeny a vyhodnoceny v kapitole 7.1 odůvodnění Změny č. 3.

Krajský úřad – nadřízený orgán územního plánování

Dopisem č. j. Cela 823/2025 ze dne 15.04.2025 požádal pořizovatel Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor kultury a územního plánování (dále jen „krajský úřad“), jako nadřízený orgán územního plánování, o vydání stanoviska k návrhu změny č. 3 Územního plánu Čeladná (dále jen „návrh Změny č. 3“) podle § 55b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „dosavadního stavební zákon“), ve spojení s § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění účinném a použitelném od 01.07.2024 (dále jen „nový stavební zákon“), podle kterého se dokončí projednání podle dosavadních právních předpisů, bylo-li přede dnem nabytí účinnosti nového stavebního zákona zahájeno veřejné projednání návrhu změny územního plánu.

Krajský úřad vydal dne 28. 4. 2025 stanovisko pod č. j. MSK 55399/2025 se závěrem, že předložený návrh Změny č. 3, s přihlédnutím na souběžně pořizovanou Změnu č. 1A, byl posouzen v souladu s § 55b odst. 4 dosavadního stavebního zákona a nenarušuje využívání území s ohledem na širší vztahy v území. Návrh Změny č. 3 není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR ani se Zásadami územního rozvoje MSK.

Podstatné úpravy návrhu změny

Obecní úřad Čeladná jako pořizovatel Změny č. 3 Územního plánu Čeladná dle § 6 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „dosavadní stavební zákon“), ve spojení s ust. § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v účinném znění, požádal příslušný orgán ochrany přírody a příslušný úřad o vydání stanovisek ve smyslu § 53 odst. 2 dosavadního stavebního zákona k podstatným úpravám návrhu Změny č. 3 Územního plánu Čeladná provedeným na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání.

Krajský úřad MSK, příslušný podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), na základě ust. § 10i odst. 2 zákona a kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona ve svém stanovisku ze dne 8. 4. 2025 č. j. MSK 51526/2025 konstatoval, že nepožaduje zpracovat dodatečné vyhodnocení vlivů úprav návrhu změny č. 3 ÚP Čeladná na životní prostředí.

Opakované veřejné projednání

Obecní úřad Čeladná jako pořizovatel Změny č. 3 Územního plánu Čeladná dle § 6 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v účinném znění (dále jen „dosavadní stavební zákon“) ve spojení s § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, oznámil dne 21. 5. 2025 veřejnou vyhláškou č. j. Cela 1079/2025 v souladu s ustanovením § 55b odst. 10, § 53 odst. 2 a § 52 dosavadního stavebního zákona ve smyslu ustanovení § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, zahájení opakovaného veřejného projednání upraveného návrhu Změny č. 3 Územního plánu Čeladná – návrhu opatření obecné povahy a termín opakovaného veřejného projednání. V souladu s ust. § 20 a § 52 odst. 1 dosavadního stavebního zákona byl upravený návrh Změny č. 3 Územního plánu Čeladná - návrh opatření obecné povahy s odůvodněním, který se týká všech vlastníků nemovitostí, kteří jsou upraveným řešením Změny č. 3 dotčeni, vystaven k veřejnému nahlédnutí od 22. května 2025 do 30. června 2025 na Obecním úřadu Čeladná, Stavebním úřadu, Čeladná č. 1, 739 12 Čeladná v úředních hodinách a dále způsobem umožňujícím dálkový přístup na <https://celadna.cz/obecni-urad/dokumenty-uradu/uzemni-plan> v sekci „Návrh Změny

č. 3 Územního plánu Čeladná – opakované veřejné projednání“. Opakované veřejné projednání návrhu Změny č. 3 Územního plánu Čeladná se uskutečnilo v pondělí 23. června 2025 od 16 hodin v prostoru vinárny Hotelu YURA Čeladná (bývalý hotel Prosper), Čeladná 246, 739 12 Čeladná. Na opakovaném veřejném projednání byl formou online přenosu zajištěn odborný výklad fyzickou osobou oprávněnou k projektové činnosti ve výstavbě (projektantem).

Upravený návrh Změny č. 3 se na opakovaném veřejném projednání projednával pouze v rozsahu úprav provedených po prvním veřejném projednání, které byly popsány v části odůvodnění v kapitole 7., podkapitole 7.1 a byly všude v textech zvýrazněny modrým podbarvením. V souladu s ust. § 172 odst. 5 správního řádu a dle ust. § 52 odst. 2 dosavadního stavebního zákona mohli námitky proti upraveným částem návrhu Změny č. 3 územního plánu Čeladná podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem upraveného řešení Změny č. 3, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Dle § 22 odst. 3 dosavadního stavebního zákona se při veřejném projednání stanoviska, námitky a připomínky uplatňovaly písemně. Nejpozději do 7 dnů ode dne konání opakovaného veřejného projednání tedy do 30. 6. 2025 mohl každý uplatnit k upraveným částem řešení Změny č. 3 své připomínky a dotčené osoby námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva, a především vymezit území dotčené námitkou. Povinnost doložit údaje podle katastru nemovitostí se nevztahuje na zástupce veřejnosti.

Oznámením ze dne 21. 5. 2025 č. j. Cela 1080/2025 přizval pořizovatel k opakovanému veřejnému projednání dotčené orgány, krajský úřad, sousední obce a oprávněné investory.

Vyhodnocení výsledků opakovaného veřejného projednání

V rámci opakovaného veřejného projednání byly uplatněny připomínky a námitky k návrhu Změny č. 3. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem Ing. Pavlem Mikeskou vypracoval návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu Změny č. 3 Územního plánu Čeladná.

Dále obecní úřad Čeladná jako pořizovatel Změny č. 3 Územního plánu Čeladná dle § 6 odst. 2 dosavadního stavebního zákona, ve spojení s ust. § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dne 1.8.2025 v souladu s § 53 odst. 1 dosavadního stavebního zákona vyzval dotčené orgány a krajský úřad k uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci opakovaného veřejného projednání.

Do odůvodnění změny bylo třeba doplnit posouzení souladu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění po Změně č. 9, kterou schválila vláda ČR usnesením vlády č. 64/2025 ze dne 29. ledna 2025 a která je účinná od 1. 3. 2025 a posouzení souladu se Zásadami územního rozvoje MSK ve znění po vydání Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8a, 8b a Změny č. 11 účinném od 21. 7. 2025, kdy Změnu č. 11 vydalo zastupitelstvo kraje dne 16. 6. 2025.

Návrh na vydání

Vzhledem k tomu, že byly splněny všechny zákonné požadavky kladené na proces pořizení Změny č. 3 dle dosavadního stavebního zákona ve spojení s § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, byl předložen zastupitelstvu obce na jeho jednání dne 30. 9. 2025 v souladu s ust. § 54 odst. 1 a § 55 odst. 6 dosavadního stavebního zákona ve spojení s § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů návrh na vydání Změny č. 3 včetně odůvodnění.

2. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ

Využívání území z hlediska širších vztahů není řešením Změny č. 3 ÚP Čeladná (dále též jen „Změna č. 3“) dotčeno.

3. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ

Pozn.: Kapitoly komplexního zdůvodnění přijatého řešení vycházejí z členění výrokové části ÚP Čeladná – obsahují konkrétní odůvodnění výroků Změny č. 3 ÚP Čeladná, případně jsou okomentovány ve vztahu ke Změně č. 3.

3.1 Odůvodnění vymezení zastavěného území

Odůvodnění změn v kapitole

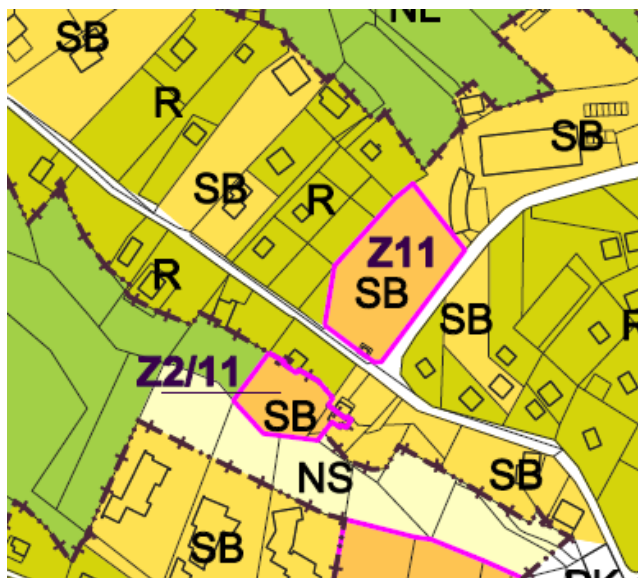
A. VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Odůvodnění odst. (01) textové části výroku Změny č. 3 ÚP Čeladná

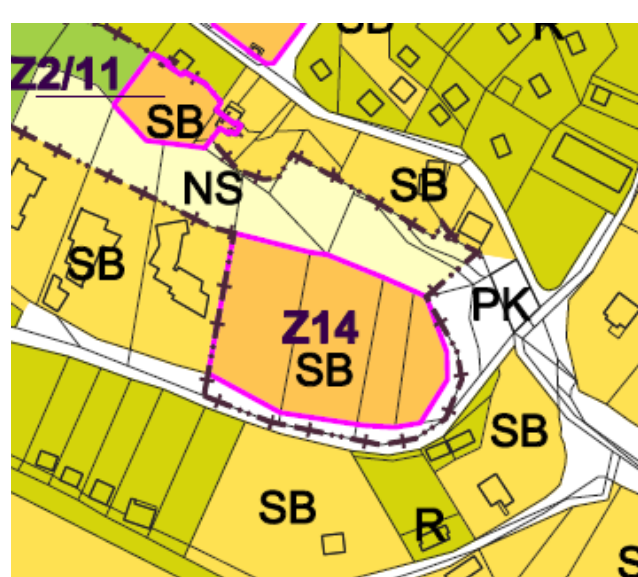
Změnou č. 3 bylo aktualizováno zastavěné území v souladu s § 58 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále též jen „dosavadní stavební zákon“), k datu 25.5.2024.

Rozsah aktualizace zastavěného území je patrný z grafické části a jednotlivě je popsán níže (na obrázcích vlevo je vždy výřez katastrální mapy s vyznačením aktualizace zastavěného území, vpravo výřez Úplného znění ÚP Čeladná po vydání Změn č. 1B a 2) a dále v kapitole 3.3.2. u popisu jednotlivých zastavitelných ploch a jejich případných úprav.

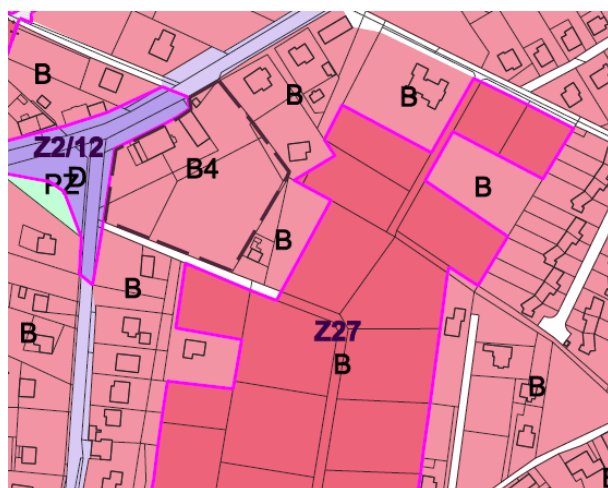
Zastavitelná plocha Z.11 – umístění 2 bytových domů



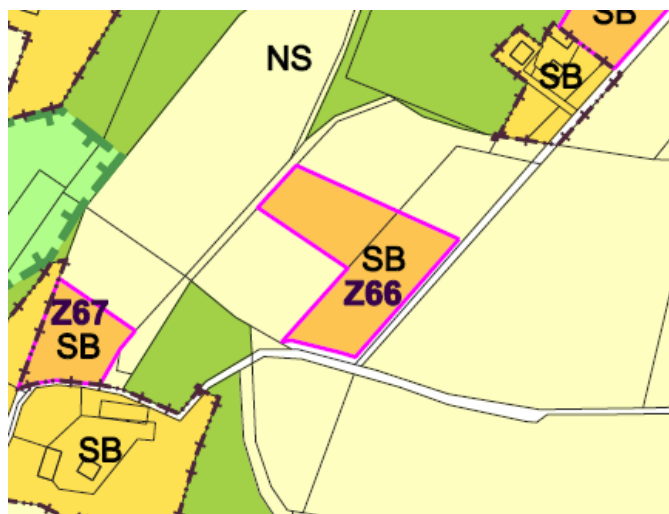
Zastavitelná plocha Z.14 (část) – umístění 1 rodinného domu



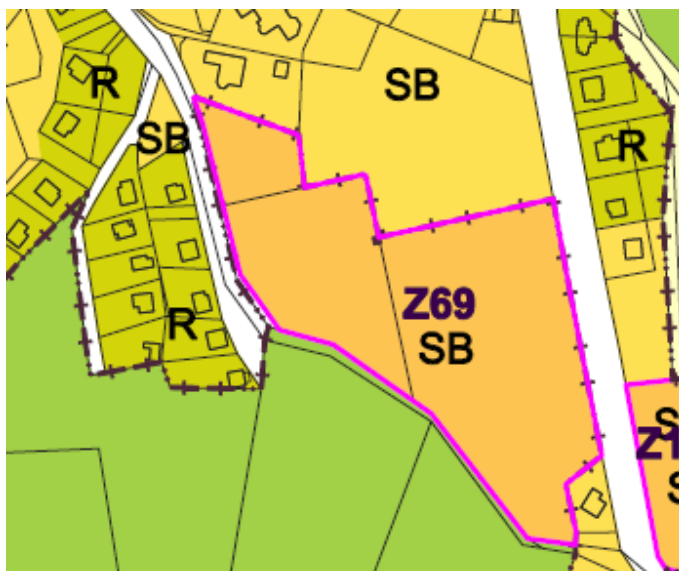
Zastavitelná plocha Z.27



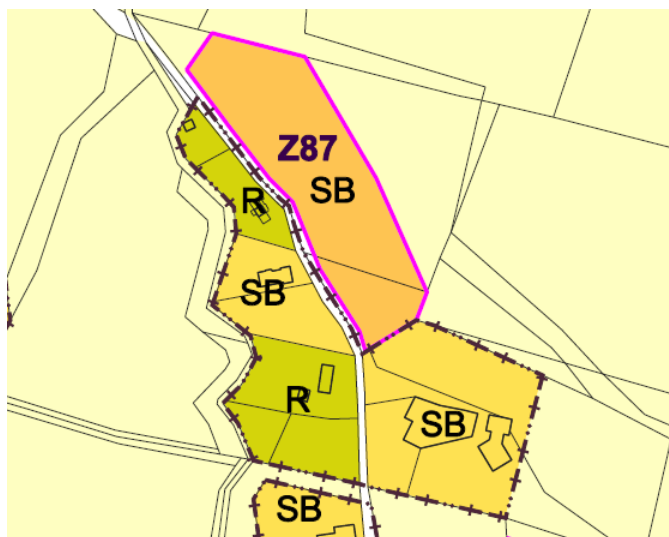
Zastavitelná plocha Z.66 – umístění nového RD



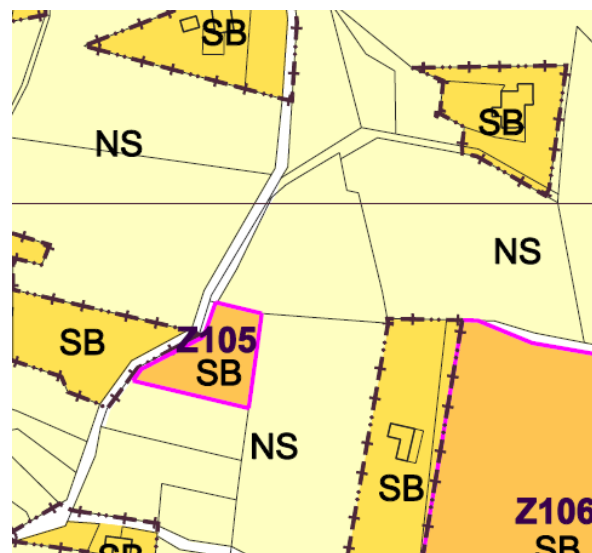
Zastavitelná plocha Z.69



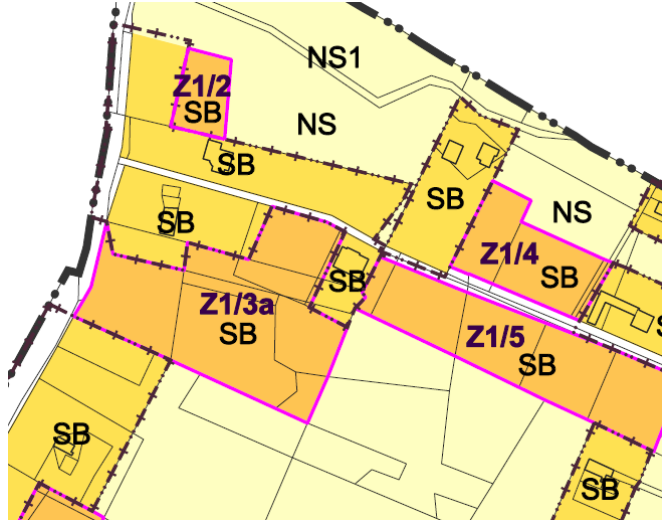
Zastavitelná plocha Z.87



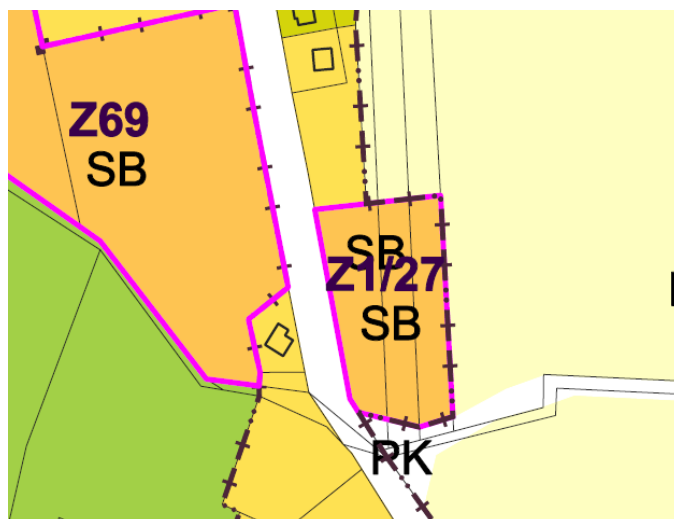
Zastavitelná plocha Z.105 (pozn: v úplném znění po vydání Změny č. 2 plocha není zobrazena, neboť byla Změnou č. 2 zrušena, ale následně bylo její zrušení zrušeno rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje)



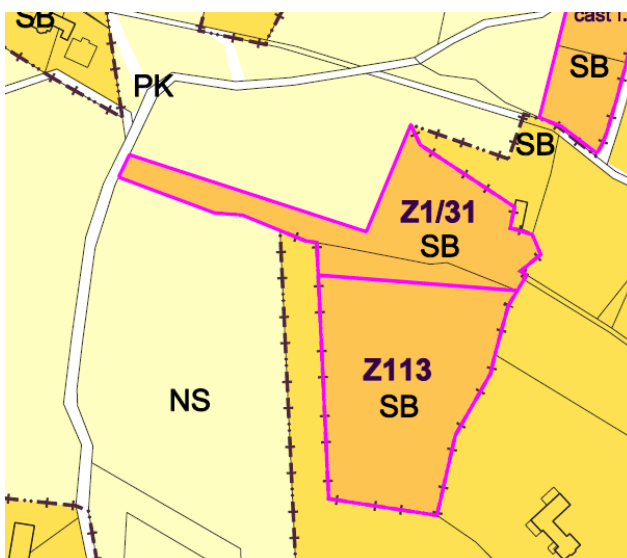
Zastavitelná plocha Z.1/3A (část) – umístění 1 RD a zahrnutí zbývajcí proluky, Zastavitelná plocha Z.1/5 – umístění 1 RD



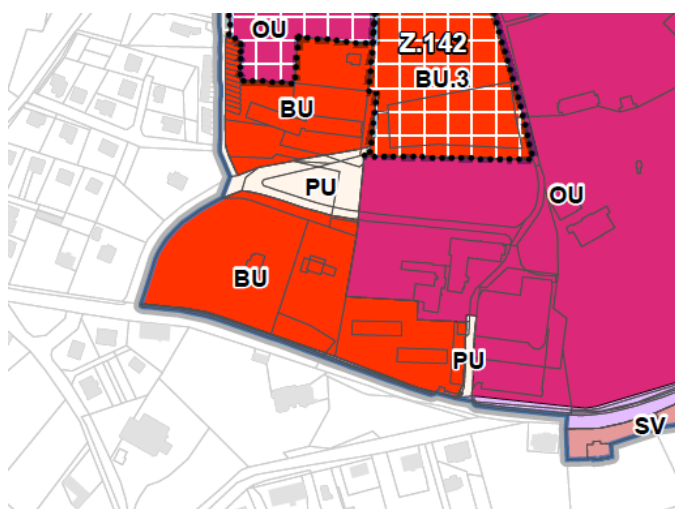
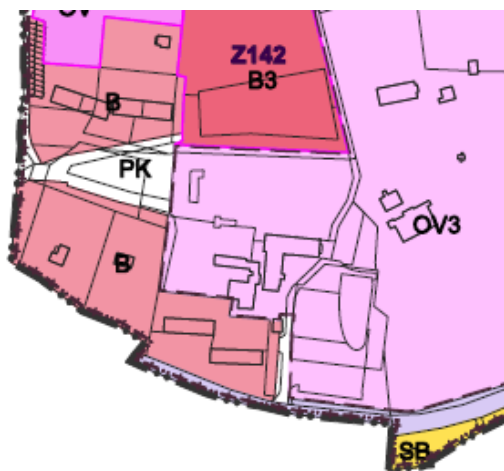
Zastavitelná plocha Z.1/27



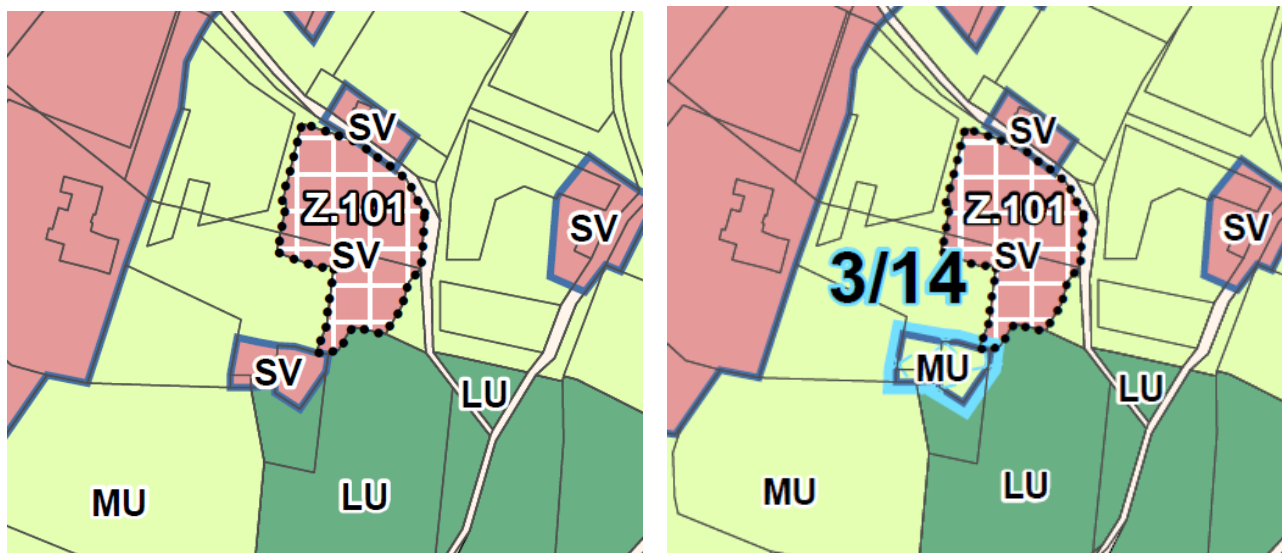
Zastavitelná plocha Z.1/31



Změnou č. 3 je dále doplněna část zastavěného území na západním okraji řešeného území, kde došlo ke změně hranice mezi obcemi Čeladná a Kunčice pod Ondřejníkem v rámci pozemkových úprav. Úprava je patrná z následujících výřezů (vlevo výřez Úplného znění ÚP Čeladná po vydání Změn č. 1B a 2, vpravo výřez z hlavního výkresu Změny č. 3 ÚP Čeladná).



Na základě pokynu pořizovatele po veřejném projednání bylo upraveno, resp. zredukováno zastavěného území v souladu se současným charakterem území v tomto rozsahu:



Hlavní výkres Změny č. 3 ÚP Čeladná – vlevo návrh pro veřejné projednání, vpravo návrh pro opakované veřejné projednání

Odůvodnění odst. (02) textové části výroku Změny č. 3 ÚP Čeladná

Formálně je upraveno označení výkresů dle jednotného standardu ÚPD.

3.2 Odůvodnění základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot

Odůvodnění změn v kapitole

B. ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, OCHRANY A ROZVOJ JEHO HODNOT

Změna č. 3 respektuje základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot, stanovenou Územním plánem Čeladná. Tato koncepce je v územním plánu definována stanovením základních přístupů pro výstavbu v území a udržitelný rozvoj území a není Změnou č. 3 věcně měněna.

Odůvodnění odst. (03) textové části výroku Změny č. 3 ÚP Čeladná

Změna č. 3 ruší poznámku o předmětu řešení Změny č. 2 ÚP Čeladná, a to za účelem zvýšení přehlednosti a jednoznačnosti výkladu ÚP, neboť uvedení této informace ve výrokové části ÚP je nadbytečné.

Zvláštní zájmy Ministerstva obrany

Do správního území obce zasahuje zájmové území Ministerstva obrany:

OP RLP - Ochranné pásmo leteckých zabezpečovacích zařízení, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví. V tomto území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ust. § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, resp. §36 v kontinuitě na § 317 zákona č. 283/2021 Sb.) - viz UAP - jev 102a. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení VVN a VN, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

Koridor RR směrů - zájmové území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích. V části koridoru RR směrů s atributem výšky 50 lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu jen na základě stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. ÚAP – jev 82a. V případě kolize může být výstavba omezena.

Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119) Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení

- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

3.3 Odůvodnění urbanistické koncepce

Odůvodnění změn v kapitole

C. URBANISTICKÁ KONCEPCE, VČETNĚ URBANISTICKÉ KOMPOZICE, VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ

Změna č. 3 nemění a respektuje urbanistickou koncepci stanovenou Územním plánem Čeladná – koncepční zásady nejsou dotčeny, provedeny jsou převážně úpravy a korekce formálního charakteru (zejména v souvislosti s převedením ÚP dle požadavků jednotného standardu ÚPD).

3.3.1 Urbanistická koncepce

Odůvodnění odst. (04) textové části výroku Změny č. 3 ÚP Čeladná

Formálně je upraveno označení výkresů dle jednotného standardu ÚPD.

Odůvodnění odst. (05) textové části výroku Změny č. 3 ÚP Čeladná

V souladu s požadavky jednotného standardu je Změnou č. 3 upraveno označení zastavitelných ploch a ploch přestavby; písmenná část označení plochy je od číselné části označení plochy oddělena tečkou a současně je upraveno názvosloví vymezených ploch s rozdílným způsobem využití a jejich indexy (podrobněji viz kapitola 3.14; kompletní rozdílová tabulka je v kapitole 3.6.2.).

Odůvodnění odst. (06) a (07) textové části výroku Změny č. 3 ÚP Čeladná

Základní výčet typů ploch se Změnou č. 3 nemění, ale mění se jejich názvy a indexy, a to z důvodu převedení ÚP do jednotného standardu. Rozdílová tabulka původních a nových názvů a označení jednotlivých typů ploch s rozdílným způsobem využití je uvedena v kapitole 3.6.2. a obecně popsána v kapitole 3.14. v obecném odůvodnění metodické změny – převedení ÚP do jednotného standardu územně plánovací dokumentace. Jak je patrné, nejedná se o zásadní změny, a zejména je nutné zdůraznit, že Změnou č. 3 se mění pouze názvy a označení těchto typů ploch, nikoliv jejich regulativy s několika výjimkami, které jsou podrobně popsány v kapitole 3.6.

3.3.2 Vymezení zastavitelných a ploch přestavby

Odůvodnění odst. (08) textové části výroku Změny č. 3 ÚP Čeladná

Obecně jsou upraveny všechny plochy, resp. jejich označení dle jednotného standardu (podrobně viz kapitola 3.14). Případné další metodické úpravy (např. označení prostorově nespojitých částí ploch jako A,B) jsou popsány u jednotlivých ploch. Pokud došlo k věcným změnám (např. změna využití, změna rozsahu plochy), jsou tyto úpravy jednotlivě popsány a odůvodněny.

Vymezení zastavitelných ploch se Změnou č. 3 mění následovně:

původní označení plochy	nové označení plochy	popis úprav a jejich odůvodnění
Z11	-	Plocha byla zrušena v důsledku jejího úplného využití. V celém rozsahu plochy byla provedena aktualizace zastavěného území, plocha tedy byla stabilizována s ohledem na již realizovanou zástavbu, podrobněji viz kapitola 3.1 tohoto odůvodnění.
Z12	Z.12	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu

původní označení plochy	nové označení plochy	popis úprav a jejich odůvodnění
		plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z13	Z.13	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z14	Z.14	Plocha byla vymezena v původním ÚP Čeladná. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD. V rozsahu východní části plochy byla provedena aktualizace zastavěného území, část plochy tedy byla stabilizována s ohledem na již realizovanou zástavbu.
Z15	Z.15	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z16	Z.16	Část plochy byla Změnou č. 2 zrušena, rozhodnutím KÚ MSK byla tato část Změny č. 2 zrušena; plocha je tedy nadále vymezena v ÚP Čeladná dle úplného znění ÚP Čeladná po Změně č. 1B. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z17	Z.17	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z18	Z.18A, Z.18B	Část plochy byla Změnou č. 2 zrušena, rozhodnutím KÚ MSK byla tato část Změny č. 2 zrušena; plocha je tedy nadále vymezena v ÚP Čeladná dle úplného znění ÚP Čeladná po Změně č. 1B. Z důvodu členění plochy na dvě samostatné části (navíc s rozdílným způsobem využití – OV a SV) byly tyto části formálně označeny jako A,B. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z19	Z.19	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z20	Z.20A, Z.20B	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD. Z důvodu členění plochy na dvě samostatné části byly tyto části formálně označeny jako A,B.
Z21	Z.21	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z22	Z.22	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z23	Z.23	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z24	Z.24	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z25	Z.25	Plocha byla Změnou č. 2 zrušena, rozhodnutím KÚ MSK byla tato část Změny č. 2 zrušena; plocha je tedy nadále vymezena v ÚP Čeladná dle úplného znění ÚP Čeladná po Změně č. 1B. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z26	Z.26	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z27	Z.27	Plocha byla vymezena v původním ÚP Čeladná. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD. Plocha je zredukována v důsledku jejího částečného využití. V části plochy byla provedena aktualizace zastavěného území, část plochy tedy byla stabilizována s ohledem na již

původní označení plochy	nové označení plochy	popis úprav a jejich odůvodnění
		realizovanou zástavbu, podrobněji viz kapitola 3.1 tohoto odůvodnění.
Z28	Z.28	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z29	-	Plocha byla Změnou č. 2 zrušena, rozhodnutím KÚ MSK byla tato část Změny č. 2 zrušena; plocha tedy nadále byla vymezena v ÚP Čeladná dle úplného znění ÚP Čeladná po Změně č. 1B. Navazující rozsudek Krajského soudu v Ostravě (č. j. 76 a 1/2024 – 115) však zrušil související část rozhodnutí KÚ MSK a plocha tedy již v ÚP Čeladná vymezena není.
Z30	Z.30	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z31	Z.31A, Z.31B	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD. Z důvodu členění plochy na dvě samostatné části byly tyto části formálně označeny jako A,B.
Z32	Z.32	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z33	Z.33	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z34	Z.34	Plocha byla Změnou č. 2 zrušena, rozhodnutím KÚ MSK byla tato část Změny č. 2 zrušena; plocha je tedy nadále vymezena v ÚP Čeladná dle úplného znění ÚP Čeladná po Změně č. 1B. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z35	Z.35	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z36	Z.36	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z37	Z.37	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z38	Z.38	Plocha byla Změnou č. 2 zrušena, rozhodnutím KÚ MSK byla tato část Změny č. 2 zrušena; plocha je tedy nadále vymezena v ÚP Čeladná dle úplného znění ÚP Čeladná po Změně č. 1B. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z39	Z.39A, Z.39B	Část plochy byla Změnou č. 2 zrušena, rozhodnutím KÚ MSK byla tato část Změny č. 2 zrušena; plocha je tedy nadále vymezena v ÚP Čeladná dle úplného znění ÚP Čeladná po Změně č. 1B. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD. Z důvodu členění plochy na dvě samostatné části byly tyto části formálně označeny jako A,B.
Z40	Z.40	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z41	Z.41	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z42	Z.42A, Z.42B	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD. Z důvodu členění plochy na dvě samostatné části byly tyto části formálně označeny jako A,B.
Z43	Z.43A,	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu

původní označení plochy	nové označení plochy	popis úprav a jejich odůvodnění
	Z.43B	plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD. Z důvodu členění plochy na dvě samostatné části byly tyto části formálně označeny jako A,B.
Z44	Z.44	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z45	Z.45	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z46	Z.46	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z47	Z.47	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z48	Z.48A, Z.48B	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD. Z důvodu členění plochy na dvě samostatné části byly tyto části formálně označeny jako A,B.
Z49	Z.49A, Z.49B	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD. Z důvodu členění plochy na dvě samostatné části byly tyto části formálně označeny jako A,B.
Z50 část I. a II., Z50a	Z.50A, Z.50B	Část plochy byla Změnou č. 2 zrušena, rozhodnutím KÚ MSK byla tato část Změny č. 2 zrušena; plocha je tedy nadále vymezena v ÚP Čeladná dle úplného znění ÚP Čeladná po Změně č. 1B. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD. Z důvodu členění plochy na dvě samostatné části byly tyto části formálně označeny jako A,B.
Z51	Z.51	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z52	Z.52	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z53	Z.53A, Z.53B	Část plochy byla Změnou č. 2 zrušena, rozhodnutím KÚ MSK byla tato část Změny č. 2 zrušena; plocha je tedy nadále vymezena v ÚP Čeladná dle úplného znění ÚP Čeladná po Změně č. 1B. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD. Z důvodu členění plochy na dvě samostatné části byly tyto části formálně označeny jako A,B.
Z55	Z.55	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z56	Z.56	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z57	Z.57	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z59	Z.59	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z60	Z.60A, Z.60B	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD. Z důvodu členění plochy na dvě samostatné části byly tyto části formálně označeny jako A,B.

původní označení plochy	nové označení plochy	popis úprav a jejich odůvodnění
Z61	Z.61A, Z.61B	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD. Z důvodu členění plochy na dvě samostatné části byly tyto části formálně označeny jako A,B.
Z62	Z.62	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z63	Z.63	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z64	Z.64	Plocha byla Změnou č. 2 zrušena, rozhodnutím KÚ MSK byla tato část Změny č. 2 zrušena; plocha je tedy nadále vymezena v ÚP Čeladná dle úplného znění ÚP Čeladná po Změně č. 1B. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z65	Z.65	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z66	-	Plocha byla zrušena v důsledku jejího úplného využití. V celém rozsahu plochy byla provedena aktualizace zastavěného území, plocha tedy byla stabilizována s ohledem na již realizovanou zástavbu, podrobněji viz kapitola 3.1 tohoto odůvodnění.
Z67	Z.67	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z68	Z.68	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z69	Z.69	Plocha byla vymezena v původním ÚP Čeladná. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD. Plocha je zredukována v důsledku jejího částečného využití. V západní části plochy byla provedena aktualizace zastavěného území, část plochy tedy byla stabilizována s ohledem na již realizovanou zástavbu, podrobněji viz kapitola 3.1 tohoto odůvodnění.
Z71	Z.71	Plocha byla Změnou č. 2 zrušena, rozhodnutím KÚ MSK byla tato část Změny č. 2 zrušena; plocha je tedy nadále vymezena v ÚP Čeladná dle úplného znění ÚP Čeladná po Změně č. 1B. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z72	Z.72	Plocha byla Změnou č. 2 zrušena, rozhodnutím KÚ MSK byla tato část Změny č. 2 zrušena; plocha je tedy nadále vymezena v ÚP Čeladná dle úplného znění ÚP Čeladná po Změně č. 1B. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z73	Z.73	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z74	Z.74	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z75	Z.75	Část plochy byla Změnou č. 2 zrušena, rozhodnutím KÚ MSK byla tato část Změny č. 2 zrušena; plocha je tedy nadále vymezena v ÚP Čeladná dle úplného znění ÚP Čeladná po Změně č. 1B. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z76	Z.76A, Z.76B	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD. Z důvodu členění plochy na dvě samostatné části byly tyto části formálně označeny jako A,B.
Z77	Z.77	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.

původní označení plochy	nové označení plochy	popis úprav a jejich odůvodnění
Z79	Z.79	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z81	Z.81A, Z.81B, Z.81C	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD. Z důvodu členění plochy na tři samostatné části byly tyto části formálně označeny jako A,B,C.
Z82	Z.82	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z83	Z.83	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z84	Z.84A, Z.84B	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD. Z důvodu členění plochy na dvě samostatné části byly tyto části formálně označeny jako A,B.
Z85	Z.85	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z86	Z.86	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z87	Z.87	Plocha byla vymezena v původním ÚP Čeladná. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD. Plocha je zredukována v důsledku jejího částečného využití. V jižní části plochy byla provedena aktualizace zastavěného území, část plochy tedy byla stabilizována s ohledem na již realizovanou zástavbu, podrobněji viz kapitola 3.1 tohoto odůvodnění.
Z88	Z.88	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z90	Z.90A, Z.90B, Z.90C	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD. Z důvodu členění plochy na tři samostatné části byly tyto části formálně označeny jako A,B,C.
Z91	Z.91	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z92	Z.92	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z93	Z.93	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z94	Z.94	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z95	Z.95	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z97	Z.97	Plocha byla Změnou č. 2 zrušena, rozhodnutím KÚ MSK byla tato část Změny č. 2 zrušena; plocha je tedy nadále vymezena v ÚP Čeladná dle úplného znění ÚP Čeladná po Změně č. 1B. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z98	Z.98	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.

původní označení plochy	nové označení plochy	popis úprav a jejich odůvodnění
Z99	Z.99	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z100 část I. a II.	Z.100A, Z.100B, Z.100C	Plochy byly vymezeny již v původním ÚP Čeladná a jsou převzaty beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD. Z důvodu členění plochy na tři samostatné části byly tyto části formálně označeny jako A,B,C.
Z101	Z.101	Část plochy byla Změnou č. 2 zrušena, rozhodnutím KÚ MSK byla tato část Změny č. 2 zrušena; plocha je tedy nadále vymezena v ÚP Čeladná dle úplného znění ÚP Čeladná po Změně č. 1B. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z102	Z.102	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z103	Z.103	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z104	Z.104	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z105	Z.105	Část plochy byla Změnou č. 2 zrušena, rozhodnutím KÚ MSK byla tato část Změny č. 2 zrušena; plocha nicméně byla již využita pro zástavbu, takže v rozsahu původně rušené části je vymezena jako stabilizovaná plocha SV a zahrnuta do zastavěného území v rámci jeho aktualizace. Rozsah zastavitelné plochy Z105 v dosud nezastavěné jižní části je vymezen dle úplného znění ÚP Čeladná po Změně č. 1B. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z106	Z.106A, Z.106B	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD. Z důvodu členění plochy na dvě samostatné části byly tyto části formálně označeny jako A,B.
Z107	-	Plocha byla Změnou č. 2 zrušena, rozhodnutím KÚ MSK byla tato část Změny č. 2 zrušena; plocha tedy nadále byla vymezena v ÚP Čeladná dle úplného znění ÚP Čeladná po Změně č. 1B. Navazující rozsudek Krajského soudu v Ostravě (č. j. 76 a 1/2024 – 115) však zrušil související část rozhodnutí KÚ MSK a plocha tedy již v ÚP Čeladná vymezena není.
Z108	Z.108	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z109	Z.109	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z110	Z.110	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z111	-	Plocha byla již naplněna a zařazena do zastavěného území a stabilizované plochy v rámci Změny č. 2; úprava však proběhla pouze v grafické části. Z toho důvodu je Změnou č. 3 provedena náprava a plocha je rovněž zrušena v textové části.
Z112	Z.112A, Z.112B, Z.112C	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD. Z důvodu členění plochy na tři samostatné části byly tyto části formálně označeny jako A,B,C.
Z113	Z.113	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z114	Z.114	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu

původní označení plochy	nové označení plochy	popis úprav a jejich odůvodnění
		plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z115	Z.115	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z116	Z.116	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z117	Z.117	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z118	Z.118	Plocha byla Změnou č. 2 zrušena, rozhodnutím KÚ MSK byla tato část Změny č. 2 zrušena; plocha je tedy nadále vymezena v ÚP Čeladná dle úplného znění ÚP Čeladná po Změně č. 1B. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z119	Z.119	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z120	Z.120	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z121	Z.121	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z122	Z.122	Plocha byla Změnou č. 2 zrušena, rozhodnutím KÚ MSK byla tato část Změny č. 2 zrušena; plocha je tedy nadále vymezena v ÚP Čeladná dle úplného znění ÚP Čeladná po Změně č. 1B. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z123	Z.123	Plocha byla Změnou č. 2 zrušena, rozhodnutím KÚ MSK byla tato část Změny č. 2 zrušena; plocha je tedy nadále vymezena v ÚP Čeladná dle úplného znění ÚP Čeladná po Změně č. 1B. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z124	Z.124	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z125	Z.125	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z126	Z.126	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z127	Z.127	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny.
Z128	Z.128	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny.
Z129	Z.129	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z130	Z.130A, Z.130B	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD. Z důvodu členění plochy na dvě samostatné části byly tyto části formálně označeny jako A,B.
Z131	Z.131	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z132	Z.132	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.

původní označení plochy	nové označení plochy	popis úprav a jejich odůvodnění
Z133	Z.133	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z134	Z.134	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z136	Z.136	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z137	Z.137	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z138	Z.138	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z139	Z.139	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z140	Z.140	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z141	Z.141	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z142	Z.142	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z1/2	Z.1/2	Plocha byla vymezena již ve Změně č. 1B ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z1/3a	Z.1/3a	Plocha byla vymezena již ve Změně č. 1B ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Výměra plochy byla upravena dle skutečného stavu, ověřeného v datové části ÚP. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z1/3b	Z.1/3b	Plocha byla vymezena již ve Změně č. 1B ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z1/4	Z.1/4	Plocha byla vymezena již ve Změně č. 1B ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z1/5	Z.1/5	Plocha byla vymezena již ve Změně č. 1B ÚP Čeladná. Plocha je zredukována v důsledku jejího částečného využití. V částech plochy byla provedena aktualizace zastavěného území, části plochy tedy byly stabilizovány s ohledem na již realizovanou zástavbu, podrobněji viz kapitola 3.1 tohoto odůvodnění. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z1/7	Z.1/7	Plocha byla vymezena již ve Změně č. 1B ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z1/8	Z.1/8	Plocha byla vymezena již ve Změně č. 1B ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z1/9 část I. a II.	Z.1/9A Z.1/9B	Plochy byly vymezeny již v původním ÚP Čeladná a jsou převzaty beze změny. Z důvodu členění plochy na dvě samostatné části byly tyto části formálně označeny jako A,B. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z1/10	Z.1/10	Plocha byla vymezena již ve Změně č. 1B ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu

původní označení plochy	nové označení plochy	popis úprav a jejich odůvodnění
		plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z1/11	Z.1/11	Plocha byla vymezena již ve Změně č. 1B ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z1/12	Z.1/12	Plocha byla vymezena již ve Změně č. 1B ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z1/13	Z.1/13A, Z.1/13B	Plocha byla vymezena již ve Změně č. 1B ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD. Z důvodu členění plochy na dvě samostatné části byly tyto části formálně označeny jako A,B.
Z1/15	Z.1/15	Plocha byla vymezena již ve Změně č. 1B ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z1/16	Z.1/16	Plocha byla vymezena již ve Změně č. 1B ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z1/17	Z.1/17	Plocha byla vymezena již ve Změně č. 1B ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z1/18	Z.1/18	Plocha byla vymezena již ve Změně č. 1B ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z1/19	Z.1/19	Plocha byla vymezena již ve Změně č. 1B ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z1/20	Z.1/20	Plocha byla Změnou č. 2 zrušena, rozhodnutím KÚ MSK byla tato část Změny č. 2 zrušena; plocha je tedy nadále vymezena v ÚP Čeladná dle úplného znění ÚP Čeladná po Změně č. 1b. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z1/21	Z.1/21	Plocha byla vymezena již ve Změně č. 1B ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z1/22	Z.1/22	Plocha byla vymezena již ve Změně č. 1B ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z1/23a	Z.1/23A	Plocha byla vymezena již ve Změně č. 1B ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z1/23b	Z.1/23B	Plocha byla vymezena již ve Změně č. 1B ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z1/24	Z.1/24	Plocha byla vymezena již ve Změně č. 1B ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD, opraveno je chybné označení plochy jako smíšené obytné, přičemž v grafické části je plocha vymezena pro občanské vybavení. Změnou č. 3 je tedy provedena náprava a zajištěn soulad textové části s grafickou částí.
Z1/25	Z.1/25	Plocha byla vymezena již ve Změně č. 1B ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z1/26	Z.1/26	Plocha byla vymezena již ve Změně č. 1B ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z1/27	-	Plocha byla zrušena v důsledku jejího úplného využití. V celém rozsahu plochy byla provedena aktualizace zastavěného území, plocha tedy byla stabilizována s ohledem na již realizovanou zástavbu, podrobněji viz kapitola 3.1 tohoto odůvodnění.

původní označení plochy	nové označení plochy	popis úprav a jejich odůvodnění
Z1/28	Z.1/28	Plocha byla vymezena již ve Změně č. 1B ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z1/29	Z.1/29	Plocha byla vymezena již ve Změně č. 1B ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z1/30	Z.1/30	Plocha byla vymezena již ve Změně č. 1B ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z1/31	-	Plocha byla zrušena v důsledku jejího úplného využití. V celém rozsahu plochy byla provedena aktualizace zastavěného území, plocha tedy byla stabilizována s ohledem na již realizovanou zástavbu, podrobněji viz kapitola 3.1 tohoto odůvodnění.
Z1/32	Z.1/32	Plocha byla vymezena již ve Změně č. 1B ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z1/34	Z.1/34	Plocha byla vymezena již ve Změně č. 1B ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z1/35	Z.1/35	Plocha byla vymezena již ve Změně č. 1B ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z1/36	Z.1/36A, Z.1/36B	Plocha byla vymezena již ve Změně č. 1B ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD. Z důvodu členění plochy na dvě samostatné části byly tyto části formálně označeny jako A,B.
Z1/37	Z.1/37	Plocha byla vymezena již ve Změně č. 1B ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z1/38	Z.1/38	Plocha byla vymezena již ve Změně č. 1B ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z2/1	-	Plocha byla Změnou č. 2 nově vymezena, rozhodnutím KÚ MSK byla tato část Změny č. 2 zrušena; plocha tedy v ÚP Čeladná vymezena není.
Z2/3	-	Plocha byla Změnou č. 2 nově vymezena, rozhodnutím KÚ MSK byla tato část Změny č. 2 zrušena; plocha tedy v ÚP Čeladná vymezena není.
Z2/4	-	Plocha byla Změnou č. 2 nově vymezena, rozhodnutím KÚ MSK byla tato část Změny č. 2 zrušena; plocha tedy v ÚP Čeladná vymezena není.
Z2/5	-	Plocha byla Změnou č. 2 nově vymezena, rozhodnutím KÚ MSK byla tato část Změny č. 2 zrušena; plocha tedy v ÚP Čeladná vymezena není.
Z2/6	Z.2/6	Plocha byla Změnou č. 2 nově vymezena, rozhodnutím KÚ MSK byla tato část Změny č. 2 zrušena; plocha tedy v ÚP Čeladná vymezena nebyla. Navazující rozsudek Krajského soudu v Ostravě (č. j. 76 a 1/2024 – 115) však zrušil související část rozhodnutí KÚ MSK a plocha je tedy v ÚP Čeladná opět vymezena. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z2/7	-	Plocha byla Změnou č. 2 nově vymezena, rozhodnutím KÚ MSK byla tato část Změny č. 2 zrušena; plocha tedy v ÚP Čeladná vymezena není.
Z2/8	-	Plocha byla Změnou č. 2 nově vymezena, rozhodnutím KÚ MSK byla tato část Změny č. 2 zrušena; plocha tedy v ÚP Čeladná vymezena není.
Z2/9	-	Plocha byla Změnou č. 2 nově vymezena, rozhodnutím KÚ MSK byla tato část Změny č. 2

původní označení plochy	nové označení plochy	popis úprav a jejich odůvodnění
		zrušena; plocha tedy v ÚP Čeladná vymezena není.
Z2/10	Z.2/10	Plocha byla vymezena již ve Změně č. 2 ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z2/11	-	Plocha byla Změnou č. 2 nově vymezena, rozhodnutím KÚ MSK byla tato část Změny č. 2 zrušena; plocha tedy v ÚP Čeladná vymezena není.
Z2/12	Z.2/12	Plocha byla Změnou č. 2 nově vymezena, rozhodnutím KÚ MSK byla tato část Změny č. 2 zrušena; plocha tedy v ÚP Čeladná vymezena nebyla. Navazující rozsudek Krajského soudu v Ostravě (č. j. 76 a 1/2024 – 115) však zrušil související část rozhodnutí KÚ MSK a plocha je tedy v ÚP Čeladná opět vymezena. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
Z2/13	-	Plocha byla Změnou č. 2 nově vymezena, rozhodnutím KÚ MSK byla tato část Změny č. 2 zrušena; plocha tedy v ÚP Čeladná vymezena není.

Upravena je celková výměra zastavitelných ploch dle aktuálního rozsahu.

Odůvodnění odst. (09) textové části výroku Změny č. 3 ÚP Čeladná

Formálně je upravena tabulka vymezených zastavitelných ploch nad 10 ha, analogicky úpravám dle předchozího bodu.

Odůvodnění odst. (10) textové části výroku Změny č. 3 ÚP Čeladná

Vymezení ploch přestavby se Změnou č. 3 mění následovně:

původní označení plochy	nové označení plochy	Popis úprav a jejich odůvodnění
P1	P.1	Plocha byla vymezena již v původním ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
P2/1	P.2/1	Plocha byla vymezena již ve Změně č. 2 ÚP Čeladná a je převzata beze změny. Název typu plochy je upraven v souladu s jednotným standardem ÚPD.
-	P.3	Plocha byla nově vymezena Změnou č. 3 ÚP Čeladná na základě pokynu po veřejném projednání. Stanovené využití plochy je OU – občanské vybavení všeobecné. Cílem vymezení plochy je umožnit umístění bytového domu pro dostupné nájemní bydlení včetně příslušenství, které v původním zařazení plochy do BU – bydlení všeobecné nebylo možné. Vymezení plochy přestavby vytváří předpoklady pro efektivnější využití již zastavěného území a posílení bytového fondu obce v rámci stávající jádrové zástavby Čeladné.

3.3.3 Systém sídelní zeleně

Vymezení systému sídelní zeleně dle ÚP se Změnou č. 3 věcně nemění.

Odůvodnění odst. (11) textové části výroku Změny č. 3 ÚP Čeladná

V souvislosti s převedením ÚP do jednotného standardu jsou upraveny názvy a indexy typů ploch s rozdílným způsobem využití. Komplettní rozdílová tabulka je v kapitole 3.6.2., podrobné odůvodnění metodické úpravy převedení ÚP do jednotného standardu je uvedeno v kapitole 3.14. Současně je dle požadavku jednotného standardu ÚPD upraveno označení zastavitelné plochy Z132 uvedené v rámci systému sídelní zeleně (přidání tečky mezi písmennou a číselnou částí identifikátoru).

3.4 Odůvodnění koncepce veřejné infrastruktury

Odůvodnění změn v kapitole

D. KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEJÍ UMISŤOVÁNÍ, VYMEZENÍ PLOCHA KORIDORŮ PRO VEŘEJNOU INFRASTRUKTURU, VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEJICH VYUŽITÍ

Koncepce veřejné infrastruktury stanovená Územním plánem Čeladná není Změnou č. 3 věcně měněna.

3.4.1 Koncepce dopravy

Automobilová doprava

Odůvodnění odst. (12) textové části výroku Změny č. 3 ÚP Čeladná

V rámci vymezení zastavitelných ploch určených pro dopravní záměry jsou Změnou č. 3 upravena označení jednotlivých částí ploch pro jejich dostatečnou identifikaci a dle ploch dle jednotného standardu – doplnění tečky mezi číselnou a písmennou částí identifikátoru zastavitelných ploch.

Železniční doprava

Koncepce železniční dopravy není Změnou č. 3 měněna.

Hromadná doprava

Koncepce hromadné dopravy není Změnou č. 3 měněna.

Statická doprava

Odůvodnění odst. (13) textové části výroku Změny č. 3 ÚP Čeladná

Koncepce statické dopravy v klidu není Změnou č. 3 věcně měněna. V rámci vymezení zastavitelných ploch určených pro statickou dopravu jsou Změnou č. 3 upravena označení jednotlivých částí ploch pro jejich dostatečnou identifikaci a dle ploch dle jednotného standardu – doplnění tečky mezi číselnou a písmennou částí identifikátoru zastavitelných ploch.

Cyklistická doprava

Koncepce cyklistické dopravy není Změnou č. 3 měněna.

Pěší provoz

Koncepce pěší dopravy není Změnou č. 3 měněna.

3.4.2 Koncepce vodního hospodářství

Zásobování pitnou vodou

Odůvodnění odst. (14) textové části výroku Změny č. 3 ÚP Čeladná

Koncepce zásobování pitnou vodou není Změnou č. 3 věcně měněna. V rámci vymezení zastavitelných ploch určených pro zásobování pitnou vodou jsou Změnou č. 3 upravena označení jednotlivých částí ploch pro jejich dostatečnou identifikaci a dle ploch dle jednotného standardu – doplnění tečky mezi číselnou a písmennou částí identifikátoru zastavitelných ploch.

Likvidace odpadních vod

Koncepce likvidace odpadních vod není Změnou č. 3 měněna.

3.4.3 Koncepce energetiky a spojů

Zásobování elektrickou energií

Koncepce zásobování elektrickou energií není Změnou č. 3 měněna.

Zásobování plynem

Koncepce zásobování plynem není Změnou č. 3 měněna.

Zásobování teplem

Koncepce zásobování teplem není Změnou č. 3 měněna.

Spoje

Koncepce spojů není Změnou č. 3 měněna.

3. 4. 4 Nakládání s odpady

Koncepce odpadového hospodářství se Změnou č. 3 nemění.

3. 4. 5 Občanské vybavení**Občanské vybavení – veřejná infrastruktura**

Odůvodnění odst. (15) textové části výroku Změny č. 3 ÚP Čeladná

Koncepce občanského vybavení se Změnou č. 3 věcně nemění. V rámci vymezení zastavitelných ploch určených pro občanské vybavení – veřejnou infrastrukturu jsou Změnou č. 3 upravena označení jednotlivých částí ploch pro jejich dostatečnou identifikaci a dle ploch dle jednotného standardu – doplnění tečky mezi číselnou a písmennou částí identifikátoru zastavitelných ploch.

V souladu s požadavky jednotného standardu je Změnou č. 3 upraveno také názvosloví typů ploch s rozdílným způsobem využití (podrobněji viz kapitola 3.14). Jedná se o formální úpravy, které nemají vliv na věcné řešení ÚP.

Ostatní občanské vybavení

Odůvodnění odst. (16) textové části výroku Změny č. 3 ÚP Čeladná

Koncepce občanského vybavení se Změnou č. 3 věcně nemění. Doplněna je plocha přestavby P.3 pro umožnění dostupného nájemního bydlení. Účelem provedené úpravy je vytvoření podmínek pro efektivní využití plochy v souvislosti s možností čerpání finanční podpory pro realizaci dostupného nájemního bydlení z Integrovaného regionálního operačního programu (IROP), který vyhlásil výzvu na podporu sociálního bydlení z Evropského fondu pro regionální rozvoj (EFRR). Fakticky tedy plocha bude určena primárně pro bydlení.

V rámci vymezení zastavitelných ploch určených pro ostatní občanské vybavení jsou Změnou č. 3 upravena označení jednotlivých částí ploch pro jejich dostatečnou identifikaci a dle ploch dle jednotného standardu – doplnění tečky mezi číselnou a písmennou částí identifikátoru zastavitelných ploch.

V souladu s požadavky jednotného standardu je Změnou č. 3 upraveno také názvosloví typů ploch s rozdílným způsobem využití (podrobněji viz kapitola 3.14). Jedná se o formální úpravy, které nemají vliv na věcné řešení ÚP.

3. 4. 6 Veřejná prostranství

Odůvodnění odst. (17) textové části výroku Změny č. 3 ÚP Čeladná

Koncepce veřejných prostranství se Změnou č. 3 věcně nemění. V souladu s požadavky jednotného standardu je Změnou č. 3 upraveno také názvosloví typů ploch s rozdílným způsobem využití (podrobněji viz kapitola 3.14). Jedná se o formální úpravy, které nemají vliv na věcné řešení ÚP. Současně je dle požadavku jednotného standardu ÚPD upraveno označení zastavitelné plochy Z31 uvedené v rámci koncepce veřejných prostranství (přidání tečky mezi písmennou a číselnou částí identifikátoru).

3.5 Odůvodnění koncepce uspořádání krajiny

Odůvodnění změn v kapitole

E. KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, VČETNĚ VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, PLOCH ZMĚN V KRAJINĚ A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJICH VYUŽITÍ, ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY, PROSTUPNOSTI KRAJINY, PROTIEROZNÍCH OPATŘENÍ, OCHRANY PŘED POVODNĚMI, REKREACE, DOBÝVÁNÍ LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN A PODOBNĚ

3.5.1 Koncepce uspořádání krajiny,

Koncepce uspořádání krajiny stanovená v ÚP Čeladná není Změnou č. 3 věcně měněna.

Odůvodnění odst. (18) textové části výroku Změny č. 3 ÚP Čeladná

V rámci Změny č. 3 jsou upraveny názvy typů ploch dle jednotného standardu. Rozdílová tabulka původních a nových názvů a označení jednotlivých typů ploch s rozdílným způsobem využití je uvedena v kapitole 3.6.2. a obecně popsána v kapitole 3.14. v obecném odůvodnění metodické změny – převedení ÚP do jednotného standardu územně plánovací dokumentace. Jak je patrné, nejedná se o zásadní změny, a zejména je nutné zdůraznit, že Změnou č. 3 se mění pouze názvy a označení těchto typů ploch, nikoliv jejich regulativy s několika výjimkami, které jsou podrobně popsány v kapitole 3.6.

3.5.2 Územní systém ekologické stability

Odůvodnění odst. (19) - (21) textové části výroku Změny č. 3 ÚP Čeladná

Změnou č. 3 dochází k formální úpravě v označení skladebných částí ÚSES vymezených v ÚP Čeladná, u kterých je v souladu s požadavkem jednotného standardu doplněna zkratka skladebné části ÚSES: NRBC = nadregionální biocentrum, NRBK = nadregionální biokoridor, RBK = regionální biokoridor, RBC = regionální biocentrum, LBK = lokální biokoridor, LBC = lokální biocentrum, a dále tečka mezi písmennou částí a číselnou částí jejich označení, podrobněji viz podkapitola 3.14 tohoto odůvodnění.

Na základě prověření souladu s nadřazenou ÚPD na úrovni kraje (ZÚR Moravskoslezského kraje v aktuálním znění), podrobněji viz podkapitola 8.3 tohoto odůvodnění, je mezi regionální biokoridory doplněn biokoridor RBK.646 a současně je mezi regionální biocentra doplněno biocentrum RBC.281 Na Čeladence. V rámci úpravy dokumentace pro vydání bylo upraveno označení původního NRBK.K146H, které je dle Změny č. 11 ZÚR MSK nově uvedeno jako NRBK.692 (do ÚP Čeladná je proto v souladu s jednotným standardem doplněno nové označení NRBK.692).

Regionální biokoridor RBK.646 je vymezen v rozsahu původně vymezených lokálních biokoridorů LBK 1, 3, 8, 10, ve stávajícím ÚP Čeladná, neboť jak je deklarováno v textové části platného ÚP Čeladná, tyto biokoridory, tvořící centrální větev lokálního ÚSES, vymezeného v ÚP, jsou vymezeny v parametrech složeného regionálního biokoridoru, který nebyl v době zpracování ÚP obsažen v ZÚR Moravskoslezského kraje, ale je navržen jako regionální biokoridor v Plánu ÚSES Moravskoslezského kraje – prodlužuje trasu regionálního biokoridoru 559 nad regionální biocentrum Novoveská Ostravice v Nové Vsi proti toku Ostravice a poté výše proti toku Čeladenky. Vymezení regionálního biokoridoru je v souladu s aktuálním zněním ZÚR MSK.

Regionální biocentrum RBC.281 Na Čeladence je vymezeno v rozsahu původně vymezeného lokálního biocentra 7 ve stávajícím ÚP Čeladná, neboť toto biocentrum umístěním a prostorovými parametry a charakterem skladebné části ÚSES odpovídá regionálnímu biocentru 281 vymezenému v ZÚR MSK v aktuálním znění.

Skladebné části ÚSES jsou vymezeny nejen jako plochy přírodní, ale také jako součást dalších ploch (např. ploch lesních, smíšených nezastavěného území).

3.6 Odůvodnění stanovení podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití

Odůvodnění změn v kapitole

F. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ S URČENÍM PŘEVAŽUJÍCÍHO ÚČELU VYUŽITÍ, POKUD JE MOŽNÉ JEJ STANOVIT, PŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ, NEPŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ, POPŘÍPADĚ STANOVENÍ PODMÍNĚNĚ PŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ TĚCHTO PLOCH A STANOVENÍ PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ, VČETNĚ ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU

3.6.1 Obecné podmínky využití území, prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu

Odůvodnění odst. (22) textové části výroku Změny č. 3 ÚP Čeladná

Vzhledem k převedení ÚP dle požadavků jednotného standardu ÚPD je formálně upraven index ploch výroby a skladování v rámci obecných podmínek využití území, podrobněji viz dále (V → VU; VS → HU).

3.6.2 Podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití

Odůvodnění odst. (23) – (40) textové části výroku Změny č. 3 ÚP Čeladná

Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití je v důsledku řešení Změny č. 3 změněno především ve vazbě na uvedení územního plánu do souladu s jednotným standardem a dále v souvislosti s dalšími požadavky obsahu Změny č. 3. Přehledně zobrazuje změny v členění ploch s rozdílným způsobem využití následující tabulka:

Plocha s rozdílným způsobem využití dle ÚP Čeladná → rušeno Změnou č. 3	index	Plocha s rozdílným způsobem využití dle jednotného standardu → vymezeno Změnou č. 3	index
plochy bydlení	B, B1, B2, B3, B4	bydlení všeobecné	BU, BU.1, BU.2, BU.3, BU.4
plochy smíšená obytná	SB	smíšené obytné venkovské	SV
plochy rekreace	R, R1	rekreace individuální	RI, RI.1
plochy občanského vybavení	OV, OV1, OV2, OV3, OV4	občanské vybavení všeobecné	OU, OU.1, OU.2, OU.3, OU.4
plochy občanského vybavení – hřbitov	OH	občanské vybavení – hřbitovy	OH
plochy občanského vybavení – sport	OS	občanské vybavení – sport	OS
plochy veřejných komunikačních prostorů	PK	veřejná prostranství všeobecná	PU
plochy veřejných prostranství – zeleně	PZ	zeleň – parky a parkově upravené plochy	ZP
plochy výroby a skladování	V	výroba všeobecná	VU
plochy smíšené výrobní	VS, VS1	smíšené výrobní všeobecné	HU, HU.1
plochy dopravní infrastruktury	D	doprava všeobecná	DU
plochy technické infrastruktury	T	technická infrastruktura všeobecná	TU
plochy zeleně urbanizované	ZU	zeleň sídelní ostatní	ZS
plochy lesní	NL	lesní všeobecné	LU
plochy přírodní	NP	přírodní všeobecné	NU
plochy smíšené nezastavěného území	NS, NS1	smíšené nezastavěného území všeobecné	MU, MU.1

Plocha s rozdílným způsobem využití dle ÚP Čeladná → rušeno Změnou č. 3	index	Plocha s rozdílným způsobem využití dle jednotného standardu → vymezeno Změnou č. 3	index
plochy přírodní – paseky	NPP	smíšené nezastavěného území – přírodní priority	MU.p
-	-	specifické jiné	XX

V rámci ploch s rozdílným způsobem využití jsou v některých případech citovány konkrétní zastavitelné plochy, přičemž Změna č. 3 formálně doplňuje tečku mezi písmennou a číselnou část jejich identifikátoru, a to dle požadavků jednotného standardu ÚPD.

Výše uvedené úpravy jsou provedeny převážně v souladu s aktuální legislativou na úseku územního plánování (dle ustanovení § 20a odst. 2 dosavadního stavebního zákona). Změnou č. 3 je v této souvislosti ÚP Čeladná uveden do souladu s vyhláškou č. 418/2022 Sb., kterou byly novelizovány vyhlášky č. 500/2006 Sb. a 501/2006 Sb. Úpravy těchto ploch s rozdílným způsobem využití mají charakter metodické úpravy části Změny č. 3; podrobněji viz také kapitola 3.14.

Odůvodnění věcné změny podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití:

Úprava podmínek využití ploch občanského vybavení

Změnou č. 3 dochází ke stanovení nového přípustného využití v rámci ploch občanského vybavení všeobecného (OU), které byly v původním ÚP vymezeny jako plochy občanského vybavení (OV). Konkrétně jde o umožnění bytového domu včetně příslušenství a bytového domu pro dostupné nájemní bydlení včetně příslušenství v rámci plochy přestavby P.2/1 a P.3.

Účelem provedené úpravy je vytvoření podmínek pro efektivní využití plochy v souvislosti s možností čerpání finanční podpory pro realizaci dostupného nájemního bydlení z Integrovaného regionálního operačního programu (IROP), který vyhlásil výzvu na podporu sociálního bydlení z Evropského fondu pro regionální rozvoj (EFRR).

Provedená úprava je plně v souladu s požadavkem obsahu Změny č. 3, podrobněji viz kapitola 7. tohoto odůvodnění.

V souvislosti s touto úpravou je zrušeno původní ustanovení o přípustném využití pro sociální bydlení, neboť toto ustanovení nenaplnilo svůj účel vzhledem k omezení na integrovanou formu bydlení a na seniory nebo mladé rodiny.

Kromě této úpravy je formálně upraveno také převažující (hlavní) využití. V původní verzi je vyloučeno umístování hřbitovů a velkoplošných prodejen nad 400 m² zastavěné plochy. Toto ustanovení je jakožto negativní vymezení využití ploch OU přearženo nově do nepřípustného využití. Věcně nedochází ke změně podmínek využití.

Odůvodnění odst. (40) textové části výroku Změny č. 3 ÚP Čeladná

Vymezení nového typu plochy s rozdílným způsobem využití – specifické jiné (XX)

Změna č. 3 vymezuje nový typ plochy s rozdílným způsobem využití, a to pro část územního plánu, která byla zrušena rozsudkem Krajského soudu v Ostravě 79 A 10/2014 – 64 ze dne 30. 4. 2015. Jedná se o plochu v rozsahu původní zastavitelné plochy pro obchvat obce, která v současné době právně v územním plánu neexistuje, a proto bylo pro tuto část území nezbytné stanovit podmínky využití, reflektující aktuální využití a zamezující takovému využití, které by mohlo znemožnit nebo ztížit budoucí způsob využití. Formálně by část území zrušená a aktuálně řešená Změnou č. 1A měla být vymezena jako bílé (prázdné) místo na mapě územního plánu, ale současná (závazná) metodika jednotného standardu územně plánovací dokumentace neumožňuje takové bílé místo vymezit (území musí být zcela pokryté plochami s rozdílným způsobem využití, jinak by nebylo možné zajistit potvrzení správnosti dat v rámci kontroly ETL nástrojem). Tento problém napravuje nová verze jednotného standardu obsaženého v novém stavebním zákoně č. 283/2021 Sb. a v prováděcí vyhlášce č. 157/2024 Sb., již je umožněno vymezit plochy, které byly zpochybněny, resp. zrušeny. S ohledem na proces pořizování Změny č. 3 však tuto možnost nelze využít, neboť Změnu č. 3 je nutno dokončit dle dosavadního stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a dle starší verze jednotného standardu územně plánovací dokumentace. Proto je nutné stanovit (byť jen provizorní) využití plochy do doby, než dojde k rozhodnutí o budoucím využití zrušené části ÚP. Z těchto důvodů je v daném rozsahu vymezena plocha XX, tedy plocha specifická, bez stanoveného způsobu využití, umožňující dosavadní způsob využití. Prakticky tedy není možné v dotčeném území provádět žádné změny ani umisťovat stavby. Dosavadní způsob využití je zemědělství na orné půdě a trvalých travních porostech.

Aktuálně je pořizována souběžně zpracovávaná změna č. 1A ÚP Čeladná, která řeší možnosti vymezení plochy (koridoru) pro přeložku silnice II/483, neboť jeho vymezení je nezbytné pro zajištění souladu s nadřazenou ÚPD na úrovni kraje (ZÚR Moravskoslezského kraje v aktuálním znění, podrobněji viz kapitola 8.3. tohoto odůvodnění). V rámci pořízení změny č. 1A bude adekvátním způsobem zajištěna náhrada plochy s rozdílným způsobem využití XX na základě výsledků jejího projednání. Vzhledem ke složitosti řešení přeložky a zpracování, resp. pořízení Změny č. 1A jsou v rámci Změny č.

3 ÚP Čeladná vytvořeny podmínky pro zachování stávajícího využití území v rozsahu zrušené plochy pro přeložku silnice a vyloučení jakýchkoliv zásahů, které by mohly ohrozit budoucí umístění stavby, do doby prověření a projednání záměru přeložky silnice v rámci Změny č. 1A.

Změna č.1A je aktuálně po 2. společném jednání s předpokladem výběru varianty přeložky v červnu 2024. V rámci řešení Změny č. 1A byla dle nejnovějších informací vybrána jiná varianta oproti původnímu (zrušenému) návrhu. S ohledem na aktuální požadavky na metodické převedení ÚP do jednotného standardu ÚPD bylo přistoupeno k rychlému pořízení samostatné Změny č. 3, která zajistí převedení ÚP do jednotného standardu ÚPD a na jehož podkladě bude následně Změna č. 1A dokončena.

3.7 Odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Odůvodnění změn v kapitole

G. VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCH PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT

Odůvodnění odst. (41) – (44) textové části výroku Změny č. 3 ÚP Čeladná

V souladu s požadavky jednotného standardu je upraveno označení veřejně prospěšných staveb (VPS) a veřejně prospěšných opatření (VPO). Dle jednotného standardu musí být v označení vymezených VPS a VPO písmenná a číselná část identifikátoru oddělena tečkou (viz kapitola 3.14), současně je upravena zkratka veřejně prospěšného opatření pro snižování ohrožení v území povodněmi, přičemž dle jednotného standardu se tato veřejně prospěšná opatření označují zkratkou VK. Dle jednotného standardu je rovněž upraveno označení souvisejících zastavitelných ploch.

3.8 Odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo

Odůvodnění změn v kapitole

H. VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO, S UVEDENÍM V ČÍ PROSPĚCH JE PŘEDKUPNÍ PRÁVO ZŘIZOVÁNO, PARCELNÍCH ČÍSEL POZEMKŮ, NÁZVU KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ A PŘÍPADNĚ DALŠÍCH ÚDAJŮ PODLE § 8 KATASTRÁLNÍHO ZÁKONA

Veřejně prospěšné stavby nebo veřejná prostranství s možností uplatnění předkupního práva nejsou Změnou č. 3 vymezeny. Kapitola se Změnou č. 3 nemění.

3.9 Odůvodnění stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 dosavadního stavebního zákona

Odůvodnění změn v kapitole

I. STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ

Kompenzační opatření nejsou Změnou č. 3 stanovena. Kapitola se Změnou č. 3 nemění.

3.10 Odůvodnění vymezení ploch a koridorů územních rezerv

Odůvodnění změn v kapitole

J. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV A STANOVENÍ MOŽNÉHO BUDOUCÍHO VYUŽITÍ, VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEHO PROVĚŘENÍ

Územní rezervy nejsou Změnou č. 3 vymezeny. Kapitola se Změnou č. 3 nemění.

3.11 Odůvodnění vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie

Odůvodnění změn v kapitole

K. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE, STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJÍ POŘÍZENÍ A PŘIMĚŘENÉ LHŮTY PRO VLOŽENÍ DAT O TÉTO STUDII DO EVIDENCE ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI

Odůvodnění odst. (45) textové části výroku Změny č. 3 ÚP Čeladná

Změna č. 3 nevymezuje nové plochy s podmínkou zpracování územní studie. Kapitola není řešením Změny č. 3 věcně měněna.

V souladu s požadavky jednotného standardu je upraveno označení ploch k prověření územní studií, přičemž tyto plochy se dle jednotného standardu označují zkratkou US a tato zkratka je od číselného identifikátoru oddělena tečkou. Změna č. 3 označuje plochy s podmínkou zpracování územní studie zkratkou US doplněnou za tečkou pořadovým číslem (číselný identifikátor) související zastavitelné plochy (viz kapitola 3.14).

3.12 Odůvodnění stanovení pořadí změn v území (etapizace)

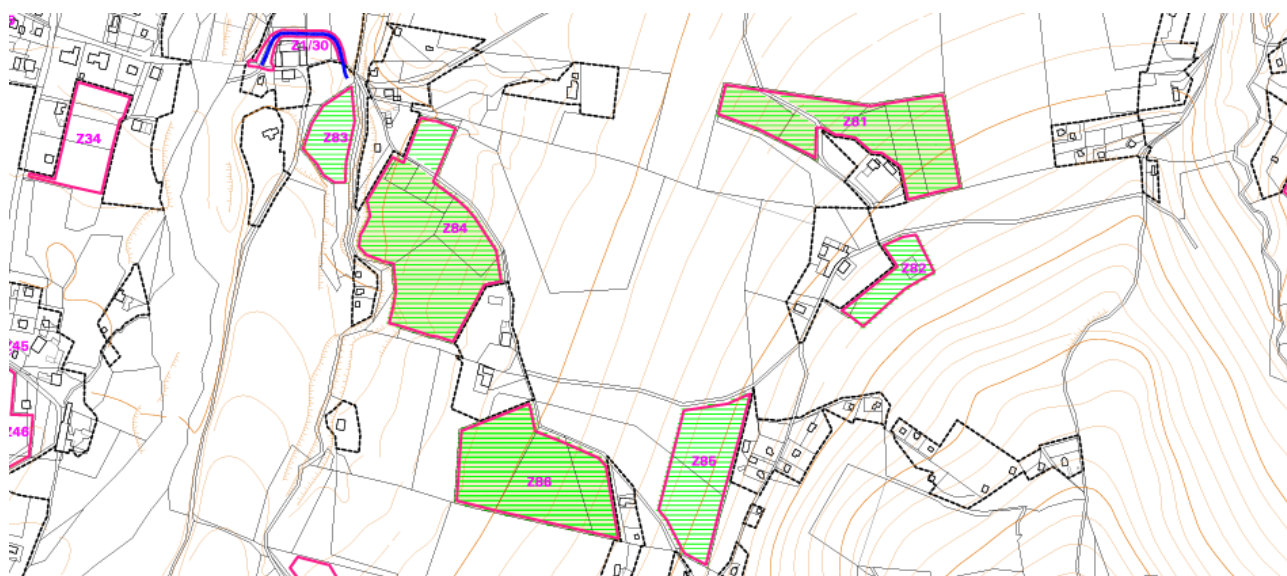
Odůvodnění změn v kapitole

L. STANOVENÍ POŘADÍ ZMĚN V ÚZEMÍ (ETAPIZACE)

Odůvodnění odst. (46) textové části výroku Změny č. 3 ÚP Čeladná

Formálně je Změnou č. 3 doplněna tato kapitola, neboť z věcného hlediska je etapizace zanesena v ÚP Čeladná, ale nebyla formálně zařazena v odpovídající kapitole. Věcně se stanovené pořadí změn v území nemění, pouze je nově zařazeno do samostatné kapitoly. Jedná se o podmíněnost využití zastavitelných ploch Z.81 až Z.86 realizací obchvatu Pavliskova dvora (Z.1/30).

Výřez Schématu ploch podmíněných realizací obchvatu Pavliskova dvora v rámci ÚP Čeladná - úplné znění po Změně č. 1B



STAV	NÁVRH	
		HRANICE OBCE
		HRANICE ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ
		HRANICE ZASTAVITELNÉ PLOCHY S POJSEM
		PLOCHY, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE
		OBCHVAT PAVLISKOVA DVORA
		PLOCHY, VE KTERÝCH JE VÝSTAVBA MOŽNÁ AŽ PO REALIZACI OBCHVATU PAVLISKOVA DVORA

PODKLAD VÝKRESU I.2.g) TVOŘÍ VÝKRES I.2.a) VÝKRES ZÁKLADNÍHO ČLENĚNÍ ÚZEMÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU ČELADNÁ



3.13 Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části

Odůvodnění změn v kapitole

M. ÚDAJE O POČTU LISTŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU A POČTU VÝKRESŮ K NĚMU PŘIPOJENÉ GRAFICKÉ ČÁSTI

Odůvodnění odst. (47) textové části výroku Změny č. 3 ÚP Čeladná

Rozsah platného ÚP Čeladná se Změnou č. 3 nemění. Údaje o počtu stran textové části budou aktualizovány v rámci zpracování úplného znění, dílčími změnami jsou upraveny jevy v grafické části.

Změnou č. 2 ÚP Čeladná byly zrušeny původní výkresy koncepce dopravní infrastruktury (I.2.c), koncepce vodního hospodářství (I.2.d), koncepce energetiky a spojů (I.2.e) a byly stanoveny nově jako schémata odůvodnění původního ÚP Čeladná.

V souvislosti s převedením ÚP do jednotného standardu byly tedy zbývající závazné výkresy (výkresy výrokové části) přechíslovány.

3.14 Obecné odůvodnění metodické úpravy ÚP Čeladná – uvedení do souladu s jednotným standardem

Změna č. 3 upravuje ÚP Čeladná do souladu s jednotným standardem územně plánovací dokumentace podle vyhlášky č. 418/2022 Sb. ze dne 9. 12. 2022, podrobněji řešeném v metodickém pokynu MMR Standard vybraných částí územního plánu (2. vydání, verze aktuální k 2. 1. 2023). Jednotný standard vyjadřuje jednotné požadavky na standardizované jevy (jejich podobu a formu v ÚP) a na předávaná data ÚPD.

V souladu s požadavky jednotného standardu jsou v ÚP Čeladná Změnou č. 3 upraveny standardizované jevy, které územní plán obsahuje. Dle jednotného standardu jsou standardizovanými jevy (citace z jednotného standardu kurzívou) *ty jevy, pro které je požadováno odevzdání ve formě standardně strukturovaných vektorových digitálních dat. Z obsahového hlediska se jedná o všechny podstatné jevy stanovené územním plánem. Vyhláška dále požaduje sjednocení grafického vyjádření těchto jevů ve výkresech územního plánu.*

Standardizovány jsou jevy, které v souladu s legislativou řeší (navrhuje) projektant územního plánu, a nikoliv například jevy územně analytických podkladů (dále jen „ÚAP“), za které jsou zodpovědní jejich poskytovatelé (příp. pořizovatelé).

Standardizované jevy:

- » řešené území,
- » zastavěné území,
- » zastavitelné plochy,
- » plochy přestavby,
- » plochy změn v krajině,
- » plochy s rozdílným způsobem využití,
- » koridory dopravní a technické infrastruktury,
- » plochy a koridory územních rezerv,
- » plochy a koridory, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu,
- » veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace,
- » územní systém ekologické stability,
- » systém sídelní zeleně,
- » systém významných veřejných prostranství,
- » vymezení částí územního plánu s prvky regulačního plánu.

...

Předmětem standardizace je souhrn jevů používaných a vyžadovaných v grafické části územního plánu. Fakticky je standardizován celý Výkres základního členění území, celý Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací a

vybrané prvky Hlavního výkresu. Předmětem standardizace není grafické zobrazení prvků výkresů odůvodnění ani schémat (ve výrokové části ani v části odůvodnění). Standardizované jevy hlavního výkresu použité též v samostatných výkresech (výkresy jednotlivých koncepcí, samostatný výkres částí územního plánu s prvky regulačního plánu) se v těchto výkresech zobrazují přiměřeně s přihlédnutím k měřítku daného výkresu. Standardizované jevy hlavního výkresu se zobrazují shodně i v koordinačním výkresu.

...

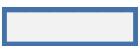
V návaznosti na výše uvedené mění Změna č. 3 formálně následující jevy ÚP Čeladná:

- **řešené území** – změna symbologie:

všechny výkresy:



- **zastavěné území** – změna symbologie:

výkres ZČU: ; v hlavním výkresu bez výplně

- **zastavitelné plochy** – změna symbologie + změna označení (přidání tečky v rámci identifikátoru + jednoznačná identifikace všech ploch a jejich částí):

výkres ZČU: ; hlavní výkres: 

- **plochy přestavby** – změna symbologie + změna označení (přidání tečky v rámci identifikátoru + jednoznačná identifikace všech ploch a jejich částí):

výkres ZČU: ; hlavní výkres: 

- **plochy s rozdílným způsobem využití** – změna zařazení (název ploch s rozdílným způsobem využití – podrobněji viz kapitola 3.6) a indexu typu plochy (např.: smíšené obytné venkovské = SV):

hlavní výkres:

stabilizované plochy	plochy změn	
		bydlení všeobecné (BU, BU.1, BU.2, BU.3, BU.4)
		rekreace individuální (RI, RI.1)
		občanské vybavení všeobecné (OU, OU.3, OU.4)
		občanské vybavení - sport (OS)
		občanské vybavení - hřbitovy (OH)
		veřejná prostranství všeobecná (PU)
		zeleň - parky a parkově upravené plochy (ZP)
		zeleň sídelní ostatní (ZS)
		smíšené obytné venkovské (SV)
		doprava všeobecná (DU)
		technická infrastruktura všeobecná (TU)
		výroba všeobecná (VU)
		smíšené výrobní všeobecné (HU, HU.1)
		lesní všeobecné (LU)
		přírodní všeobecné (NU)
		smíšené nezastavěného území všeobecné (MU, MU.1)
		smíšené nezastavěného území - přírodní priority (MU.p)
		specifické jiné (XX)

- **veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace** – změna symbologie + změna označení (přidání tečky a příslušné zkratky v rámci identifikátoru):

výkres VPS, VPO a asanací:

VD

VT

VU

VK

- **územní systém ekologické stability** – změna symbolologie + změna označení skladebných částí (přidání tečky a příslušné zkratky v rámci identifikátoru):

hlavní výkres:



Změnou č. 3 ÚP Čeladná je současně kompletně přepracována datová část územního plánu, a to v souladu s požadavky jednotného standardu na strukturu a formu předávaných dat.

V celkovém pohledu představuje uvedení ÚPD do souladu s jednotným standardem metodickou změnu, která nemá vliv na věcné řešení ÚP, ale zajišťuje sjednocení územních plánů do jednotné podoby grafické i pojmové.

Soulad Změny č. 3 ÚP Čeladná s požadavky jednotného standardu bude doložen potvrzením MMR po projednání.

4. VÝČET PRVKŮ REGULAČNÍHO PLÁNU S ODŮVODNĚNÍM JEJICH VYMEZENÍ

Změnou č. 3 nejsou vymezeny prvky regulačního plánu.

5. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

5.1 Vyhodnocení účelného využití zastavěného území

Změnou č. 3 je provedena aktualizace zastavěného území, viz kapitola 3.1. Zastavěné území je převážně účelně využíváno, nebyly identifikovány rozsáhlejší proluky v zástavbě. Vymezení zastavitelných ploch ve vztahu k vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch popsané v původním řešení ÚP Čeladná zůstává v platnosti.

5.2 Vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Změnou č. 3 nejsou vymezeny nové zastavitelné plochy, proto vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch nebylo zpracováno.

6. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

6.1 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond

Zemědělský půdní fond není řešením Změny č. 3 dotčen. Změna č. 3 pouze upravuje regulativ ploch občanského vybavení, provedena je aktualizace zastavěného území, prověřen soulad s nadřazenou dokumentací, a kompletní dokumentace je převedena do jednotného standardu ÚPD. Změnou č. 3 nejsou vymezeny nové zastavitelné plochy, plochy přestavby, plochy změn v krajině, koridory ani jiné záměry na změny v území.

6.2 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa

Pozemky určené k plnění funkce lesa nejsou Změnou č. 3 dotčeny.

7. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ OBSAŽENÝCH V ROZHODNUTÍ ZASTUPITELSTVA OBCE O OBSAHU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU POŘIZOVANÉ ZKRÁCENÝM POSTUPEM

Změna č. 3 je zpracována na základě usnesení č. 2.7.1. Zastupitelstva obce Čeladná ze dne 26.3.2024, jímž Zastupitelstvo obce Čeladná, v souladu s ustanovením § 6 odst. 5 písm. a) a dle ustanovení § 55a a § 55b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dosavadní stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo o pořízení Změny č. 3 Územního plánu Čeladná zkráceným postupem a schválilo Obsah Změny č. 3 Územního plánu Čeladná.

Níže jsou uvedeny jednotlivé body obsahu Změny č. 3 ÚP Čeladná (uvedeny kurzívou) a způsob jejich zpracování:

- a) *doplnění přípustného způsobu využití plochy přestavby P2/1 – plochy občanského vybavení (OV) na pozemku p. č. 212/7 v k. ú. Čeladná o nájemní bydlení v bytovém domě včetně příslušenství*

Změna č. 3 doplňuje přípustné využití ploch občanského vybavení všeobecného (OU), v rámci nichž je vymezena plocha P.2/1, přičemž v této ploše umožňuje využití pro bytový dům včetně příslušenství, bytový dům pro dostupné nájemní bydlení včetně příslušenství, podrobněji viz kapitola 3.6. tohoto odůvodnění.

- b) *posouzení změny z hlediska jejího souladu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění po Aktualizacích 1., 2., 3., 4., 5., 6. a 7.;*

Změna č. 3 je zpracována v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky, v aktuálním znění. Podrobné vyhodnocení souladu je uvedeno v podkapitole 8.1 tohoto odůvodnění.

- c) *posouzení souladu změny se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje ve znění po Aktualizacích č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6 a 7;*

Změna č. 2 je zpracována v souladu s nadřazenou ÚPD na úrovni kraje (Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje) v aktuálním znění. Podrobné vyhodnocení souladu je uvedeno v podkapitole 8.3 tohoto odůvodnění.

- d) *prověření požadavků na řešení v územním plánu vyplývajících z aktuálního znění územně analytických podkladů pro ORP Frýdlant nad Ostravicí, které v územním plánu dosud nejsou řešeny;*

Aktuální ÚAP SO ORP Frýdlant nad Ostravicí byly zohledněny, limity využití území jsou zpracovávány do Koordinačního výkresu odůvodnění Změny č. 3 ÚP Čeladná.

- e) *aktualizace vymezení zastavěného území a s tím související aktualizace výměr zastavitelných ploch;*

Aktuálnost vymezeného zastavěného území byla prověřena, zastavěné území je Změnou č. 3 aktualizováno k 25.5.2024, podrobněji viz kapitola 3.1. tohoto odůvodnění.

- f) *zpracování změny č. 3 a úplného znění územního plánu po této změně v jednotném standardu územně plánovací dokumentace dle ust. §20a odst. 2 stavebního zákona, tedy uvedení celého Územního plánu Čeladná do souladu s vyhláškou č. 418/2022 Sb., kterou byly novelizovány vyhlášky č. 500/2006 Sb. a 501/2006 Sb.;*

Změna č. 3 upravuje ÚP Čeladná do souladu s jednotným standardem ÚPD dle ust. §20a odst. 2 dosavadního stavebního zákona, čímž je územní plán obce uveden do souladu s vyhláškou č. 418/2022 Sb. Popis provedené metodické úpravy ÚP Čeladná je obsahem jednotlivých podkapitol kapitoly 3 tohoto odůvodnění, zejména podkapitoly 3.14 (Obecné odůvodnění metodické úpravy ÚP Čeladná– uvedení ÚPD do souladu s jednotným standardem).

- g) *vyhotovení úplného znění Územního plánu Čeladná po vydání změny č. 3;*

Úplné znění bude zpracováno po vydání Změny č. 3 ÚP Čeladná v souladu s § 55 odst. 5 dosavadního stavebního zákona

Vzhledem ke skutečnosti, že 21.9.2023 rozhodl Krajský úřad Moravskoslezského kraje o zrušení části Změny č. 2 ÚP Čeladná, ale po tomto rozhodnutí nebylo upraveno úplné znění ÚP Čeladná po Změně č. 1B a 2, bylo součástí Změny č. 3 zapracování tohoto rozhodnutí. Vyhodnocení zapracování zrušených částí dokumentace (rušené rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 21.9.2023, č.j. 123865/2023) je uvedeno níže (citace rozhodnutí je uvedena kurzívou):

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, jako orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 11 odst. 1 písm. b) a § 178 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 174 odst. 2 správního řádu a podle § 97 odst. 3 téhož zákona

ruší

opatření obecné povahy – Změnu č. 2 Územního plánu Čeladná, o jehož vydání rozhodlo Zastupitelstvo obce Čeladná usnesením č. 2.4.1 ze dne 12. 9. 2022, a které nabylo účinnosti dne 9. 11. 2022, a to v rozsahu:

- bodu 7.3 písm. c) odrážku 17) textové části – definice pojmu „ustupující podlaží“

Definice pojmu ustupující podlaží byla v textové části ÚP Čeladná ve znění vydaných změn (res. V úplném znění po Změně č. 2) zrušena.

- bodu 7.3. písm. b) textové části – „Využití zastavitelných ploch formou nové či doplňující výstavby je možné jen za podmínky, že k dotčené zastavitelné ploše vede kapacitně i parametricky (šířka, únosnost, obratiště, koordinace s pohybem pěších osob atd.) dostačující komunikace – dostatečnost parametrů posuzuje porovnáním s příslušnými normami (ČSN 73 6110).“

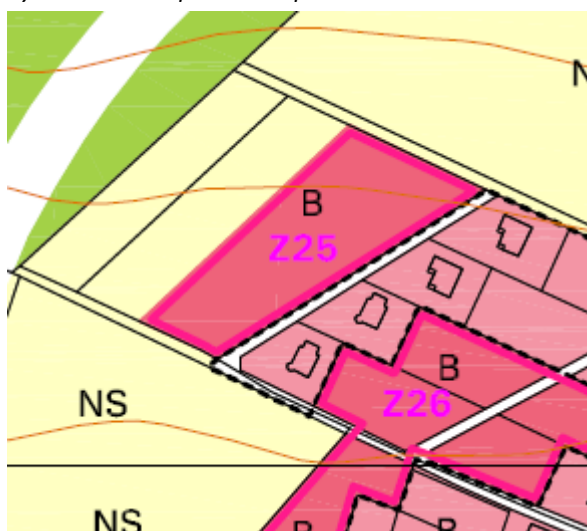
Uvedená zásada byla v textové části ÚP Čeladná ve znění vydaných změn (resp. V úplném znění po Změně č. 2) zrušena.

- zrušení zastavitelných ploch Z25, Z29, Z34, Z38, Z64, Z71, Z72, Z97, Z107, Z118, Z122, Z123, Z1/20, Z16, Z18, Z39, Z50, Z53, Z75, Z101 a Z105 a jejich zařazení do plochy smíšeného nezastavěného území (NS) v textové a grafické části

Na základě rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 21.9.2023 byly zrušeny části Změny č. 2 ÚP Čeladná, v nichž došlo ke zrušení následujících zastavitelných ploch. Tyto plochy jsou tedy v rámci dokumentace Změny č. 3 ÚP Čeladná vymezeny jako zastavitelné tak, jako tomu bylo ve verzi před vydáním Změny č. 2 ÚP Čeladná – v Úplném znění po vydání Změny č. 1B ÚP Čeladná.

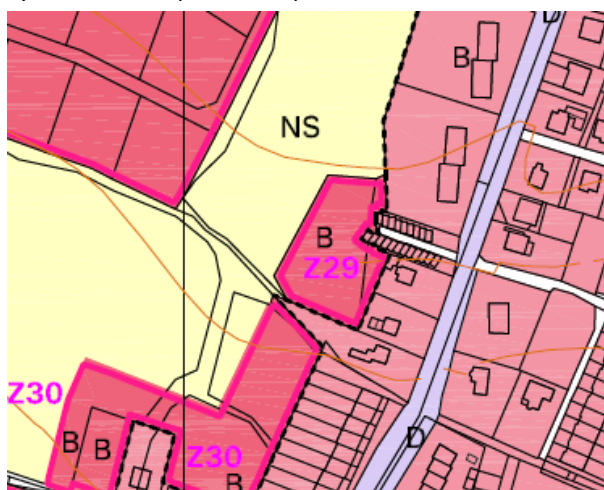
Zastavitelná plocha Z25

Výřez řešení – Úplné znění po Změně č. 1B:



Zastavitelná plocha Z29

Výřez řešení – Úplné znění po Změně č. 1B:



Zastavitelná plocha Z34

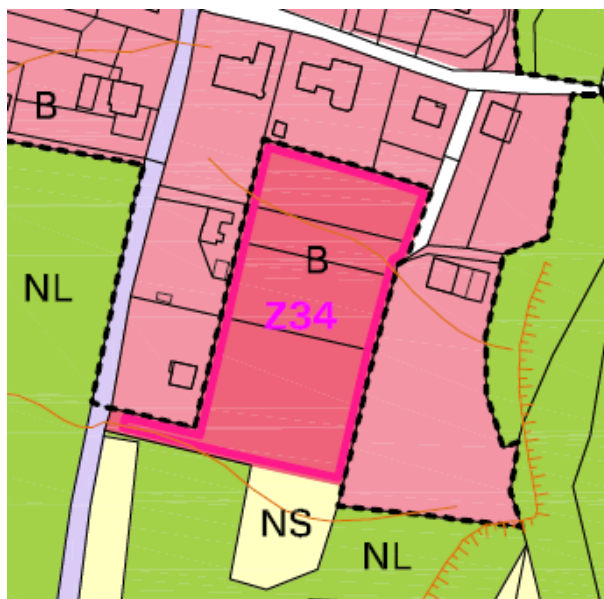
Výřez řešení – Změna č. 2:



Výřez řešení – Změna č. 2:

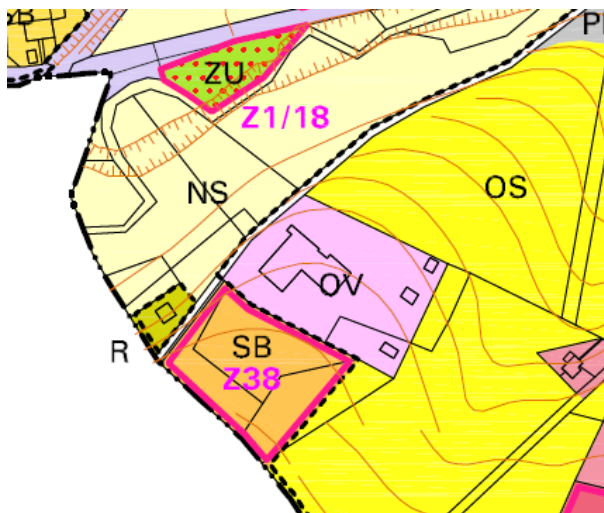


Výřez řešení – Úplné znění po Změně č. 1B:



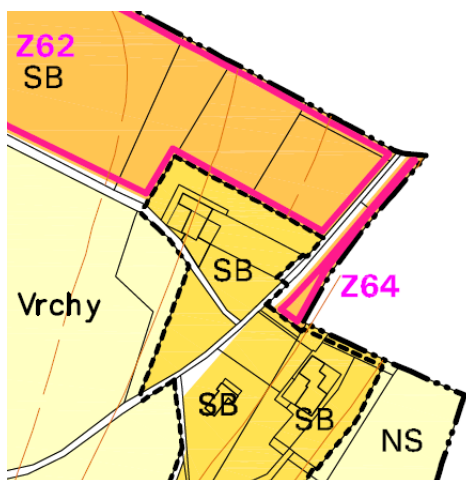
Zastavitelná plocha Z38

Výřez řešení – Úplné znění po Změně č. 1B:



Zastavitelná plocha Z64

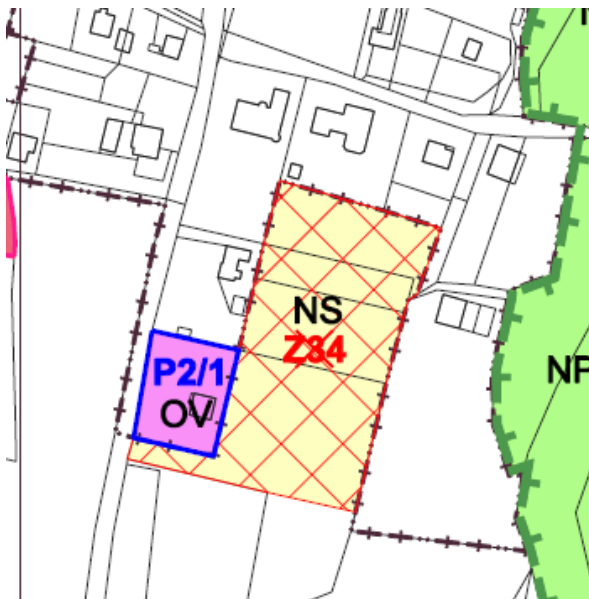
Výřez řešení – Úplné znění po Změně č. 1B:



Zastavitelná plocha Z71, Z72

Výřez řešení – Úplné znění po Změně č. 1B:

Výřez řešení – Změna č. 2:



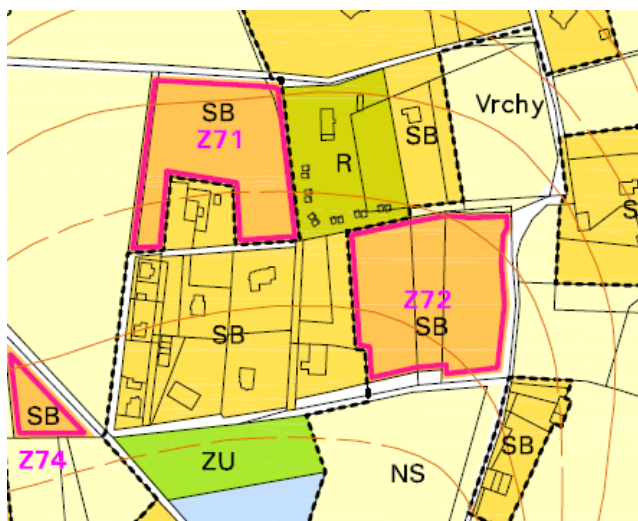
Výřez řešení – Změna č. 2:



Výřez řešení – Změna č. 2:

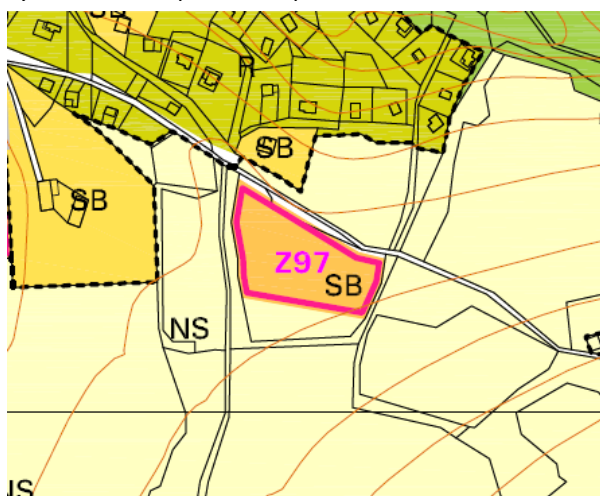


Výřez řešení – Změna č. 2:



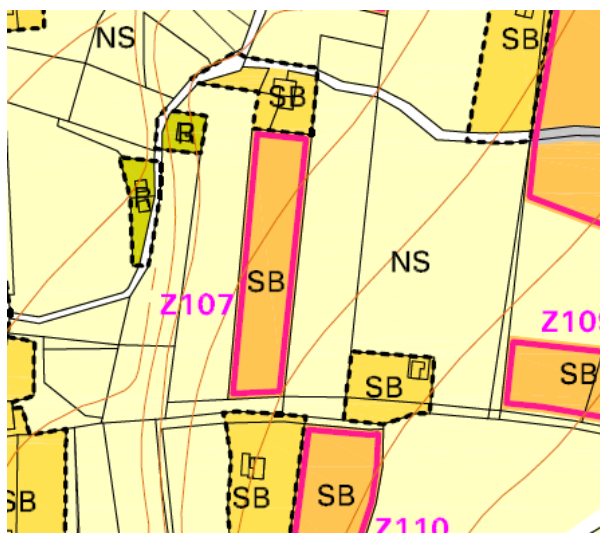
Zastavitelná plocha Z97

Výřez řešení – Úplné znění po Změně č. 1B:



Zastavitelná plocha Z107

Výřez řešení – Úplné znění po Změně č. 1B:

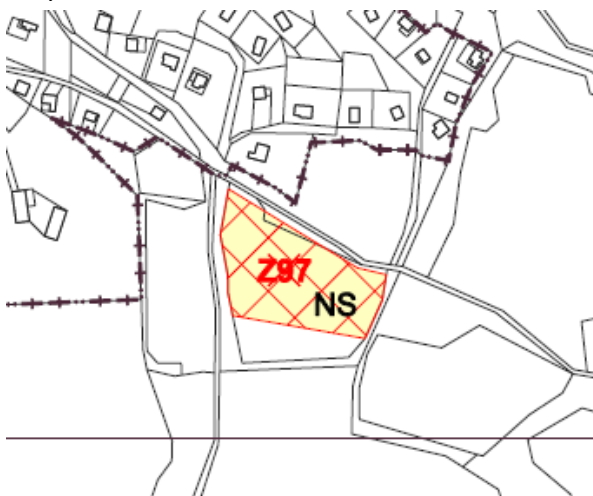


Zastavitelná plocha Z118

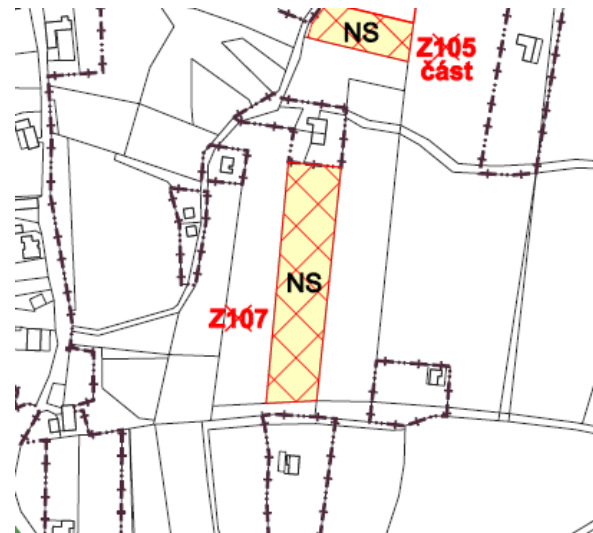
Výřez řešení – Úplné znění po Změně č. 1B:



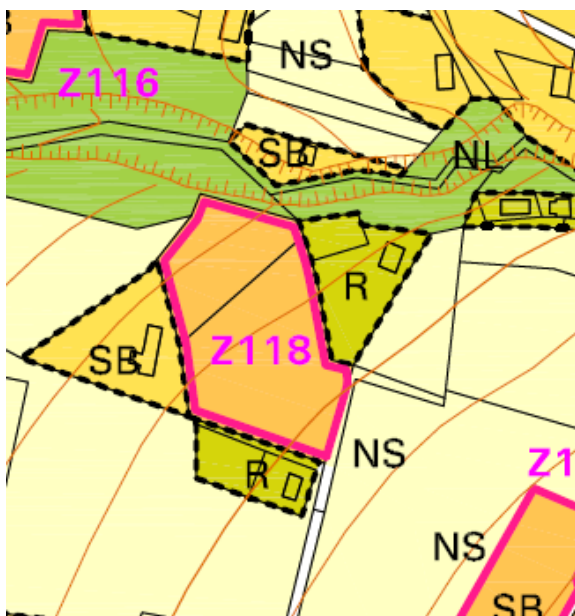
Výřez řešení – Změna č. 2:



Výřez řešení – Změna č. 2:

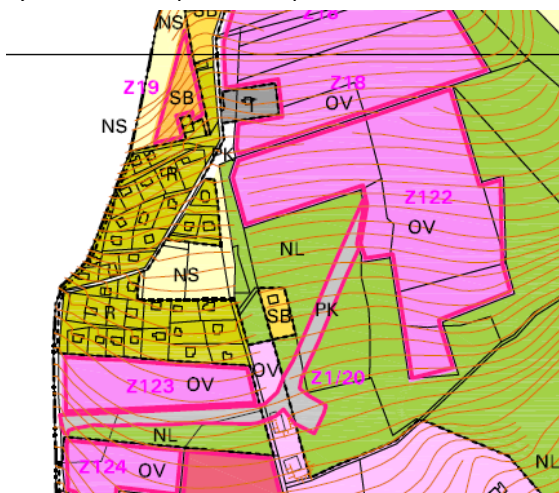


Výřez řešení – Změna č. 2:



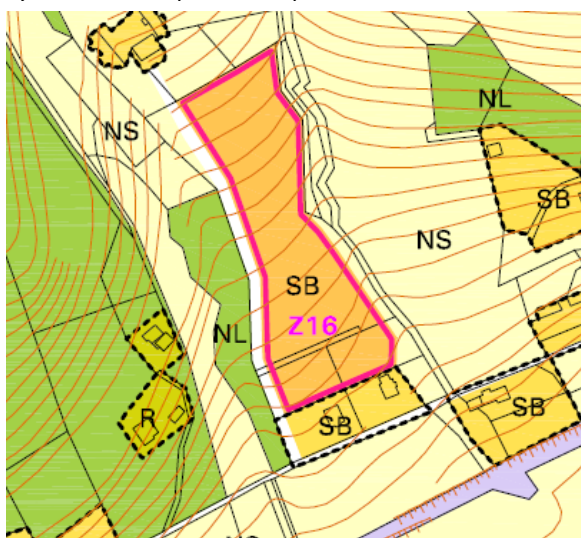
Zastavitelná plocha Z122, Z123, Z1/20

Výřez řešení – Úplné znění po Změně č. 1B:



Zastavitelná plocha Z16

Výřez řešení – Úplné znění po Změně č. 1B:

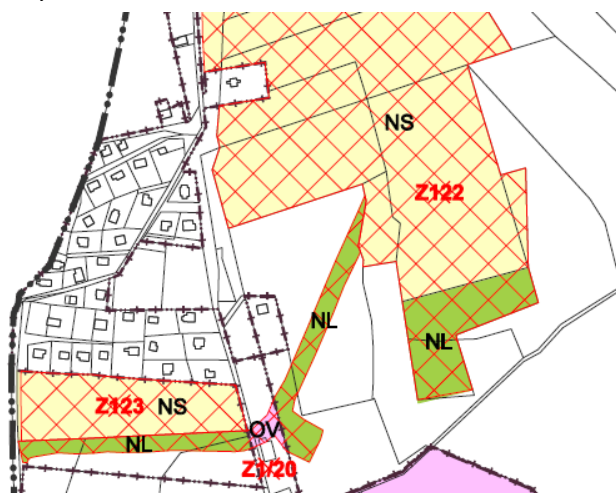


Zastavitelná plocha Z18

Výřez řešení – Úplné znění po Změně č. 1B:



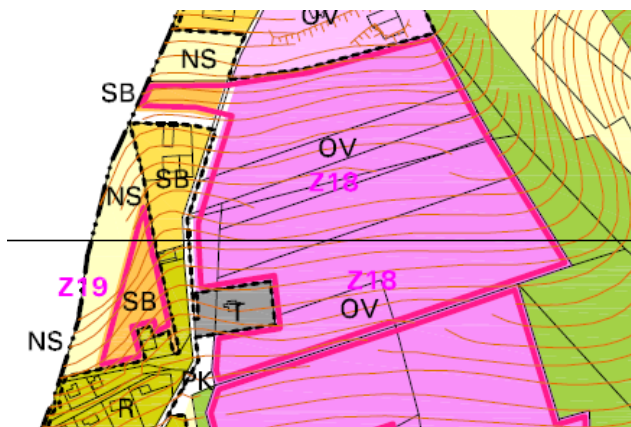
Výřez řešení – Změna č. 2:



Výřez řešení – Změna č. 2:

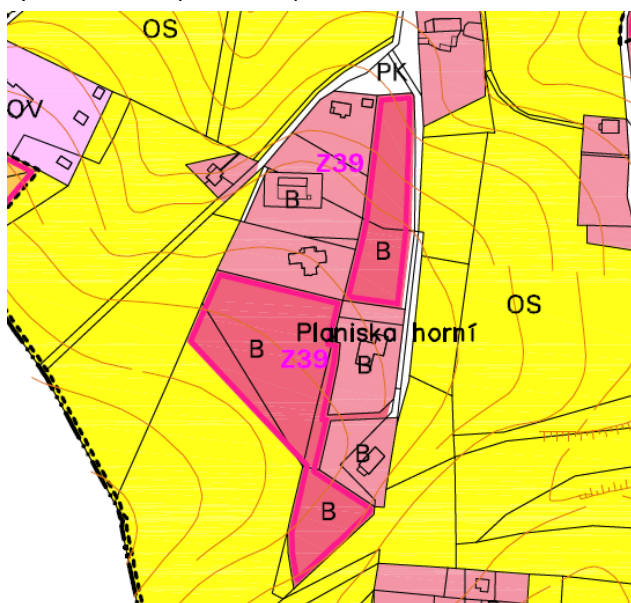


Výřez řešení – Změna č. 2:



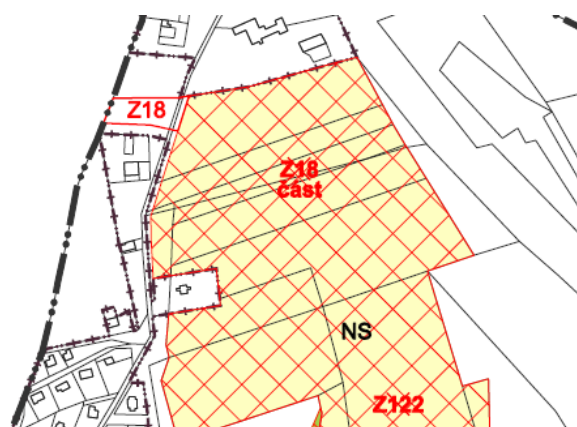
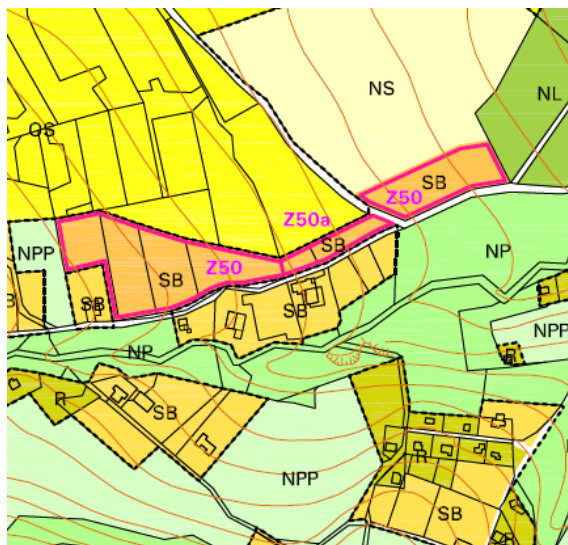
Zastavitelná plocha Z39

Výřez řešení – Úplné znění po Změně č. 1B:

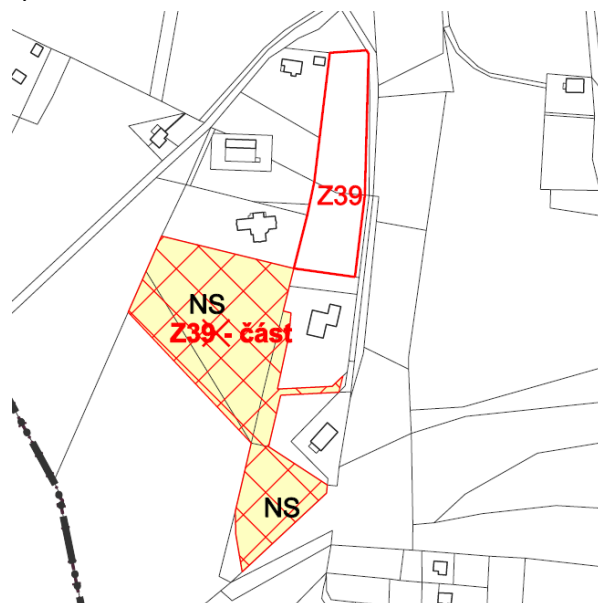


Zastavitelná plocha Z50

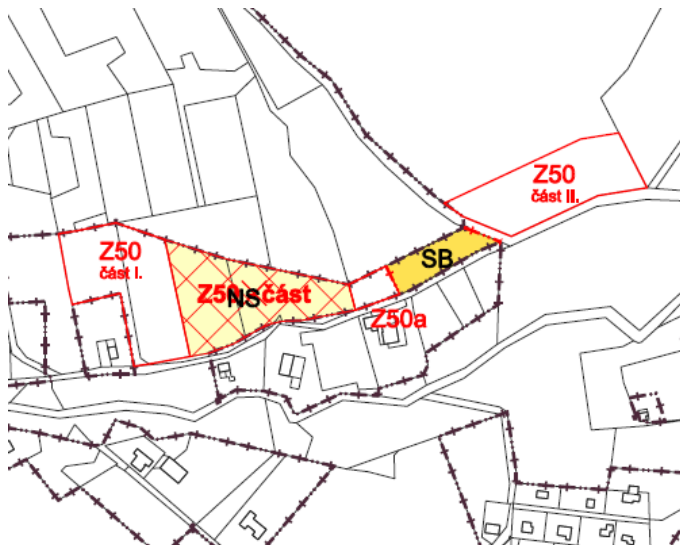
Výřez řešení – Úplné znění po Změně č. 1B:

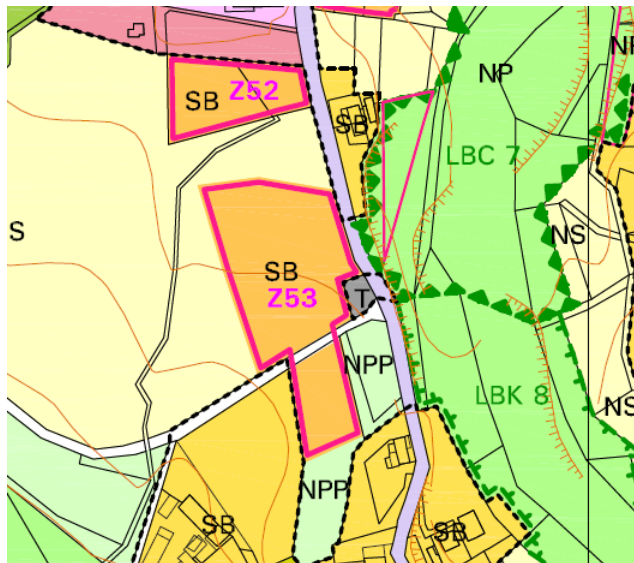
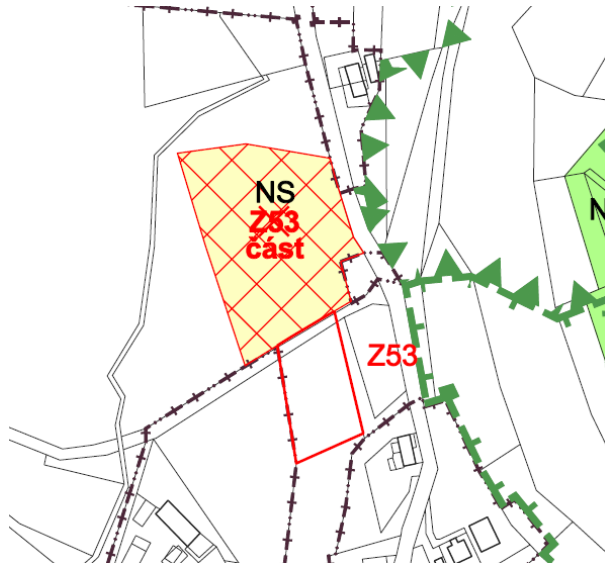
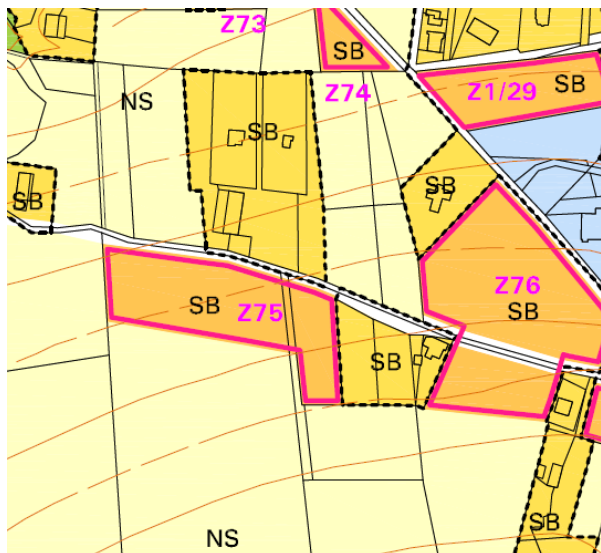
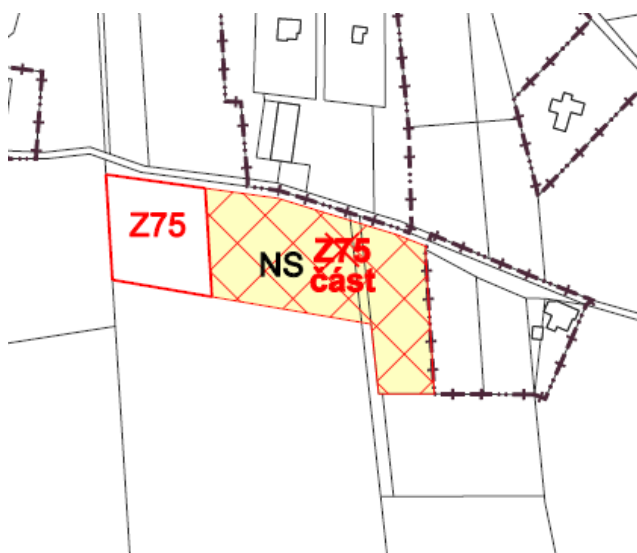
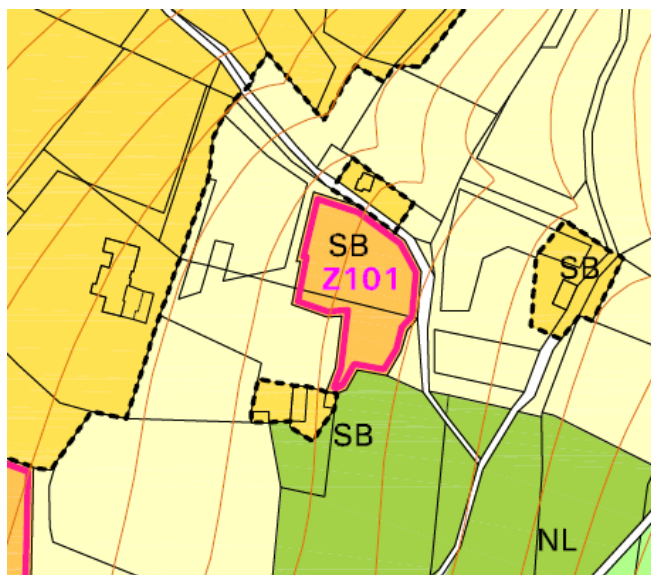
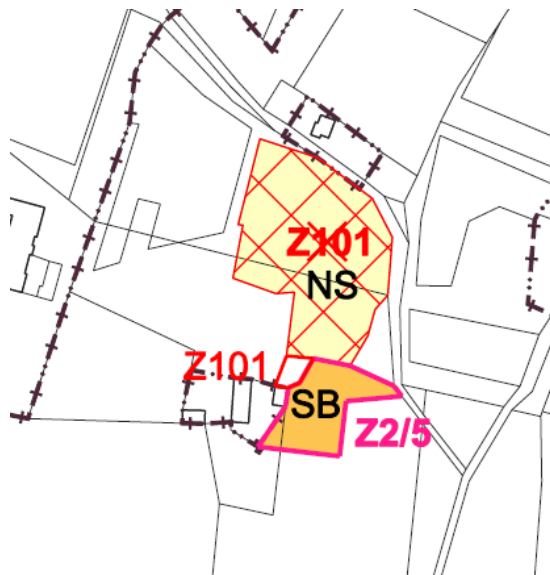


Výřez řešení – Změna č. 2:



Výřez řešení – Změna č. 2:

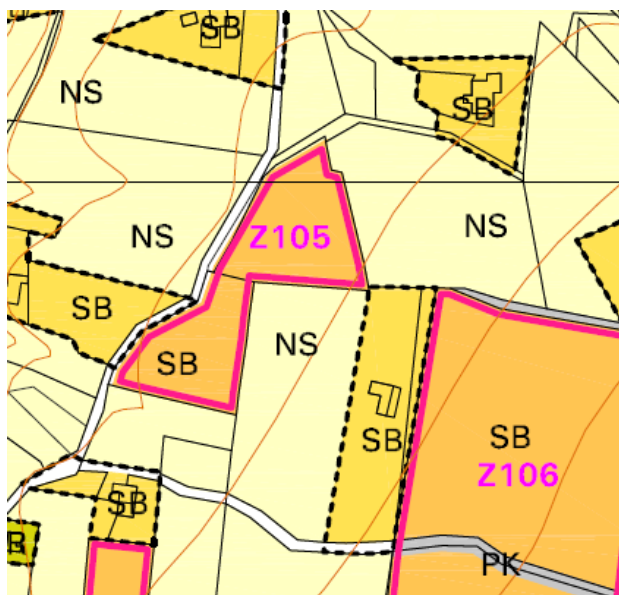


Zastavitelná plocha Z53*Výřez řešení – Úplné znění po Změně č. 1B:**Výřez řešení – Změna č. 2:***Zastavitelná plocha Z75***Výřez řešení – Úplné znění po Změně č. 1B:**Výřez řešení – Změna č. 2:***Zastavitelná plocha Z101***Výřez řešení – Úplné znění po Změně č. 1B:**Výřez řešení – Změna č. 2:*

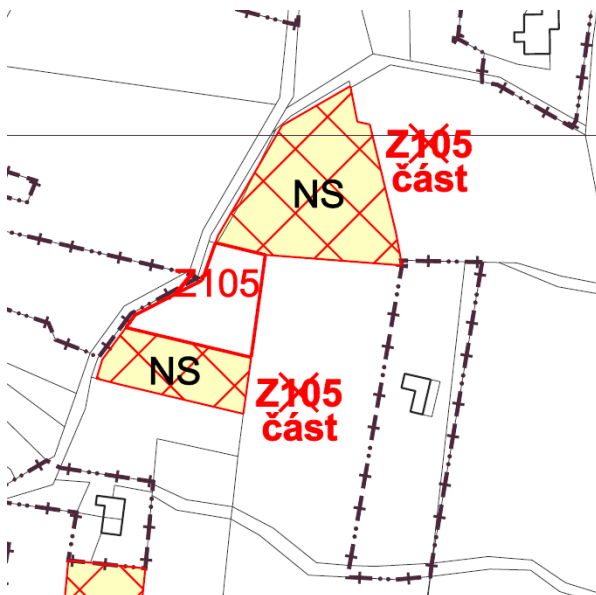
Zastavitelná plocha Z105

Zastavitelná plocha již byla naplněna (realizován 1 RD), proto byla v rámci aktualizace zastavěného území zahrnuta do stabilizovaných ploch.

Výřez řešení – Úplné znění po Změně č. 1B:



Výřez řešení – Změna č. 2:

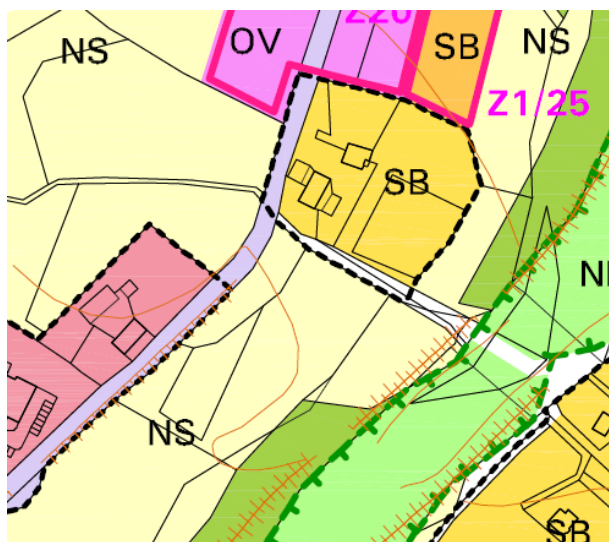


- vymezení zastavitelných ploch Z2/1, Z2/3, Z2/4, Z2/5, Z2/8, Z2/9 a Z2/11 jako ploch smíšeného bydlení (SB) v textové a grafické části

Na základě rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 21.9.2023 byly zrušeny části Změny č. 2 ÚP Čeladná, v nichž došlo k vymezení nových zastavitelných ploch. Tyto plochy tedy v rámci dokumentace Změny č. 3 ÚP Čeladná nejsou vymezeny a ponecháno je řešení dle verze před vydáním Změny č. 2 ÚP Čeladná – v Úplném znění po vydání Změny č. 1B ÚP Čeladná.

Zastavitelná plocha Z2/1

Výřez řešení – Úplné znění po Změně č. 1B:

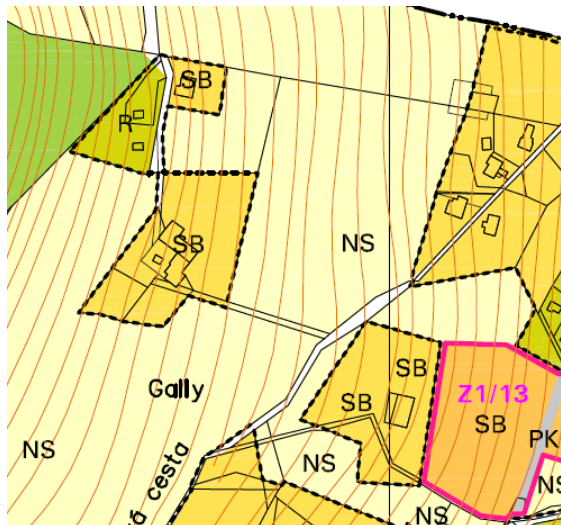


Výřez řešení – Změna č. 2:

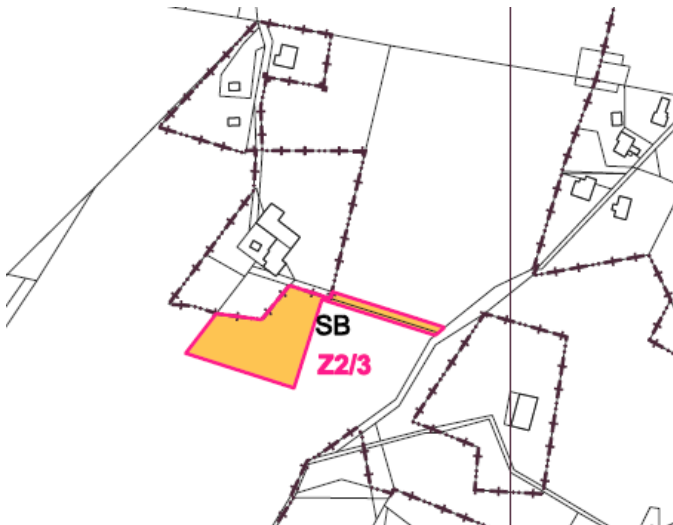


Zastavitelná plocha Z2/3

Výřez řešení – Úplné znění po Změně č. 1B:

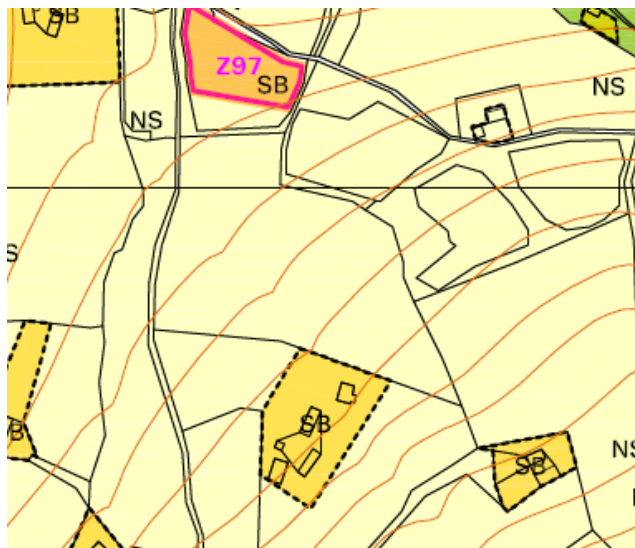


Výřez řešení – Změna č. 2:

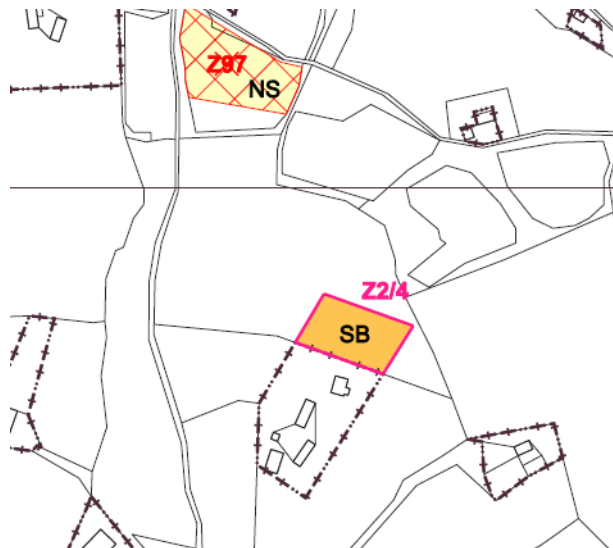


Zastavitelná plocha Z2/4

Výřez řešení – Úplné znění po Změně č. 1B:

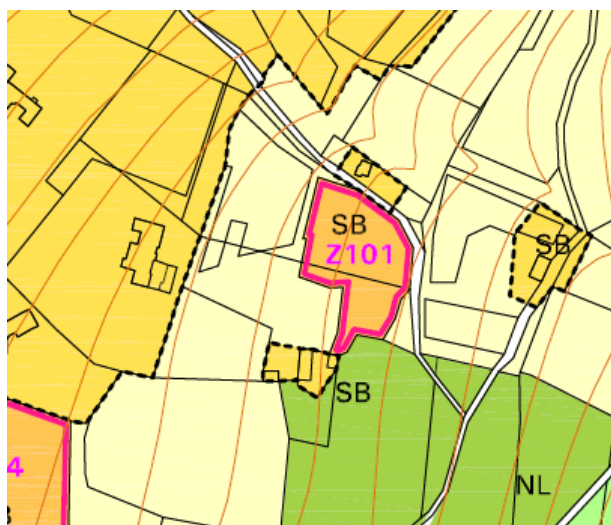


Výřez řešení – Změna č. 2:

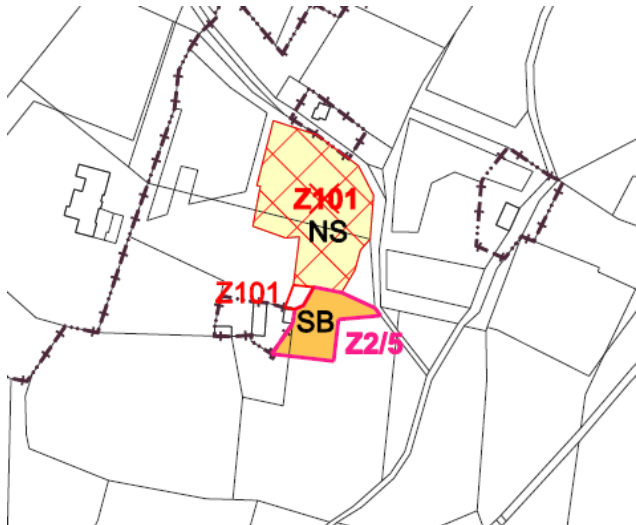


Zastavitelná plocha Z2/5

Výřez řešení – Úplné znění po Změně č. 1B:

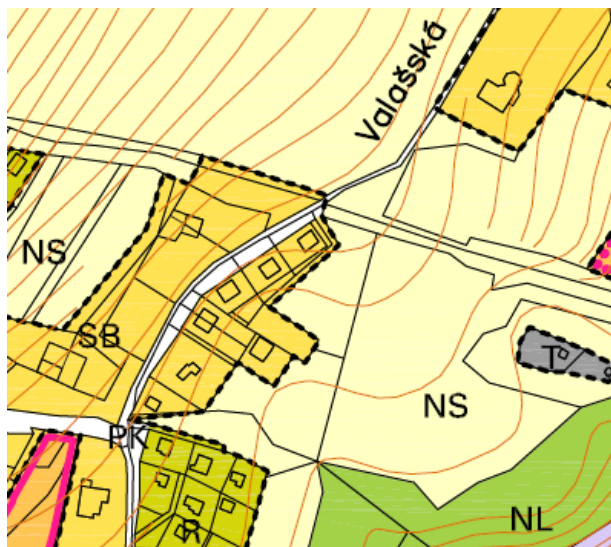


Výřez řešení – Změna č. 2:

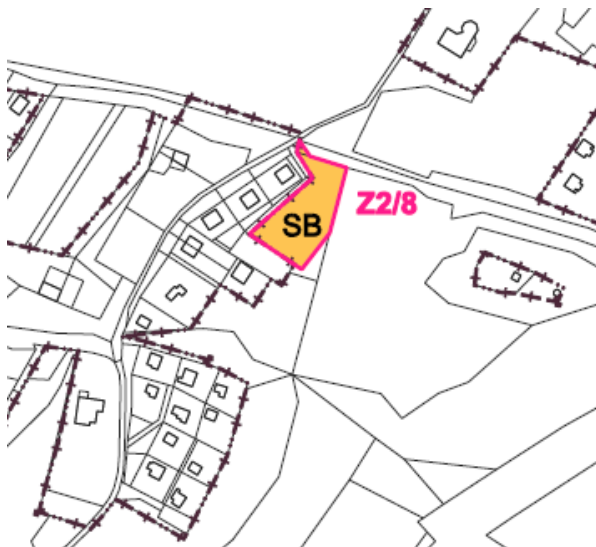


Zastavitelná plocha Z2/8

Výřez řešení – Úplné znění po Změně č. 1B:

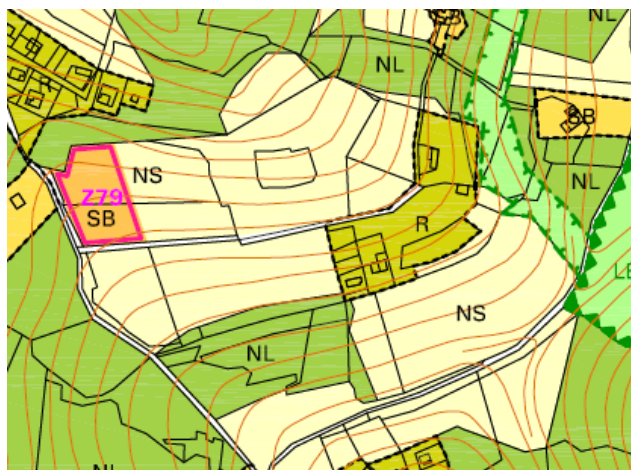


Výřez řešení – Změna č. 2:

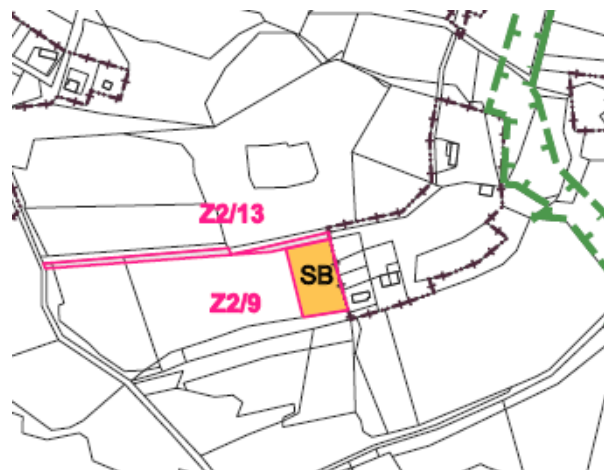


Zastavitelná plocha Z2/9

Výřez řešení – Úplné znění po Změně č. 1B:

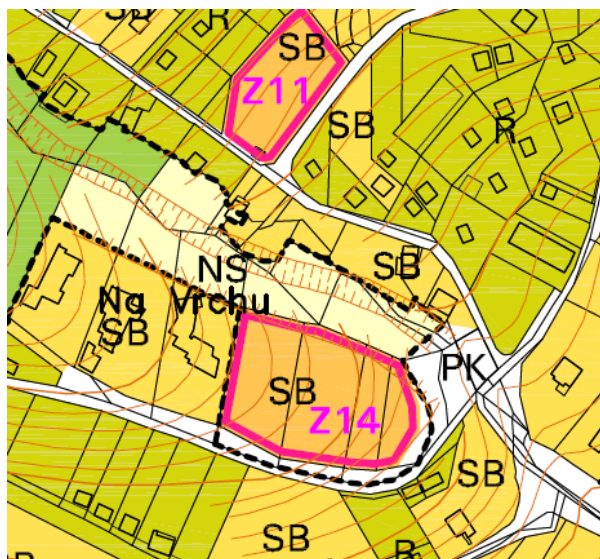


Výřez řešení – Změna č. 2:

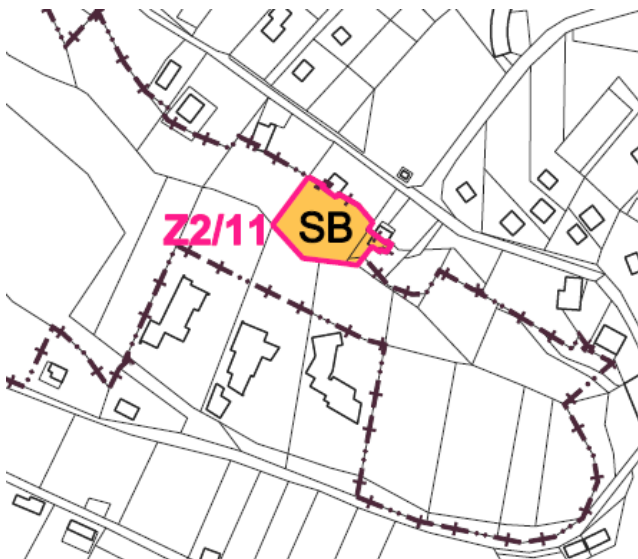


Zastavitelná plocha Z2/11

Výřez řešení – Úplné znění po Změně č. 1B:



Výřez řešení – Změna č. 2:

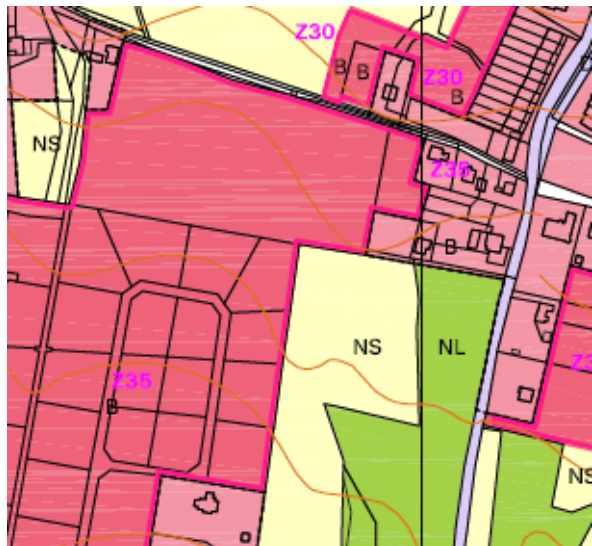


- *vymezení zastavitelné plochy Z2/7 jako plochy bydlení (B) v textové a grafické části*

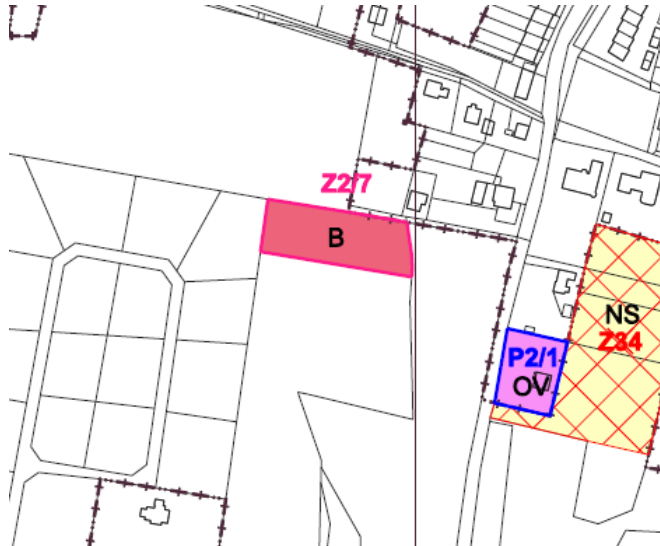
Na základě rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 21.9.2023 byly zrušeny části Změny č. 2 ÚP Čeladná, v nichž došlo k vymezení nové zastavitelné plochy Z2/7. Tato plocha tedy v rámci dokumentace Změny č. 3 ÚP Čeladná není vymezena a ponecháno je řešení dle verze před vydáním Změny č. 2 ÚP Čeladná – v Úplném znění po vydání Změny č. 1B ÚP Čeladná.

Zastavitelná plocha Z2/7

Výřez řešení – Úplné znění po Změně č. 1B:



Výřez řešení – Změna č. 2:

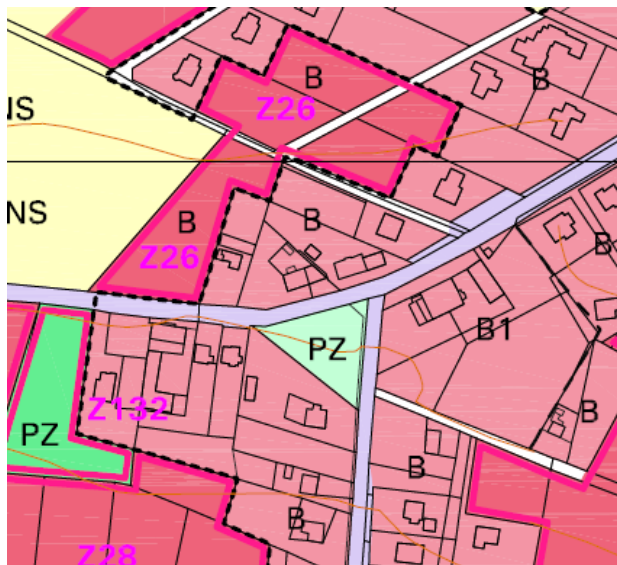


- *vymezení zastavitelné plochy Z2/12 jako plochy dopravní infrastruktura (D) v textové a grafické části*

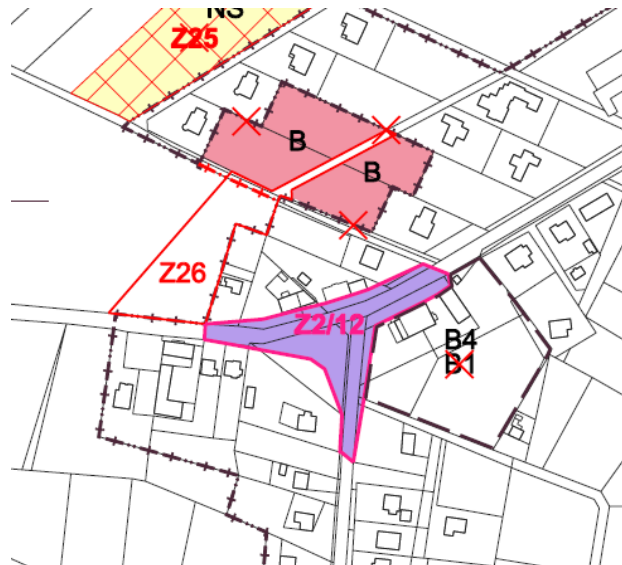
Na základě rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 21.9.2023 byly zrušeny části Změny č. 2 ÚP Čeladná, v nichž došlo k vymezení nové zastavitelné plochy Z2/12. Tato plocha tedy v rámci dokumentace Změny č. 3 ÚP Čeladná není vymezena a ponecháno je řešení dle verze před vydáním Změny č. 2 ÚP Čeladná – v Úplném znění po vydání Změny č. 1B ÚP Čeladná.

Zastavitelná plocha Z2/12

Výřez řešení – Úplné znění po Změně č. 1B:



Výřez řešení – Změna č. 2:

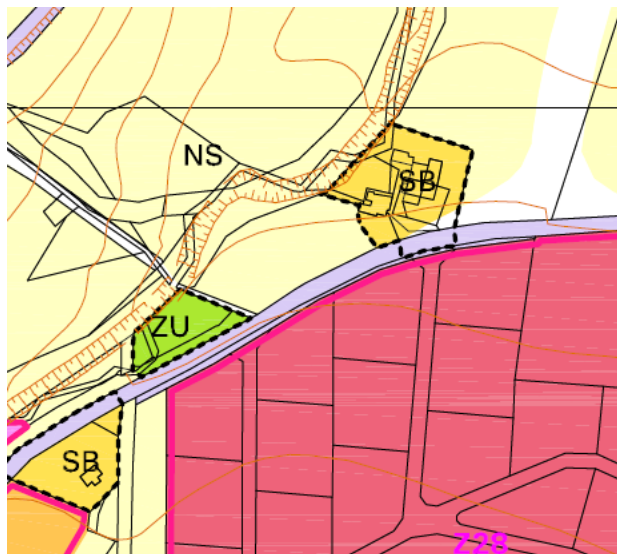


- *vymezení zastavitelných ploch Z2/6 a Z2/13 jako ploch veřejných komunikačních prostor (PK) v textové a grafické části*

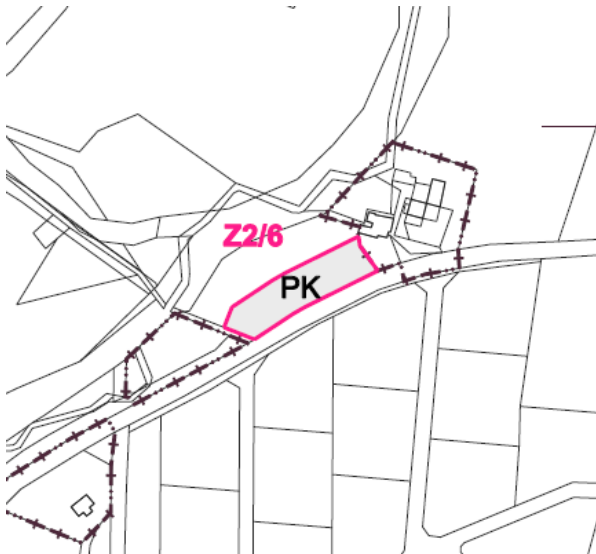
Na základě rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 21.9.2023 byly zrušeny části Změny č. 2 ÚP Čeladná, v nichž došlo k vymezení nových zastavitelných ploch. Tyto plochy tedy v rámci dokumentace Změny č. 3 ÚP Čeladná nejsou vymezeny a ponecháno je řešení dle verze před vydáním Změny č. 2 ÚP Čeladná – v Úplném znění po vydání Změny č. 1B ÚP Čeladná.

Zastavitelná plocha Z2/6

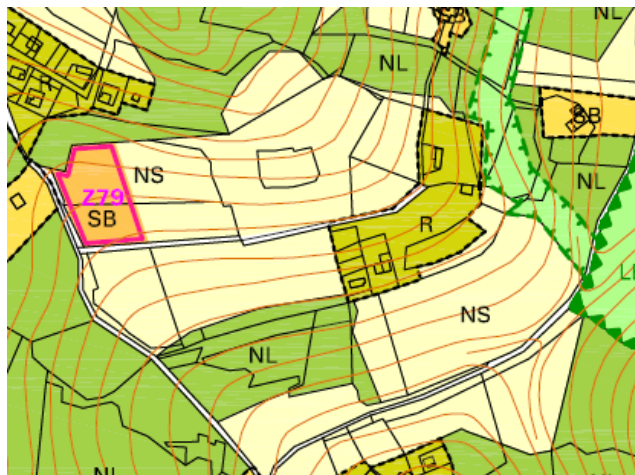
Výřez řešení – Úplné znění po Změně č. 1B:



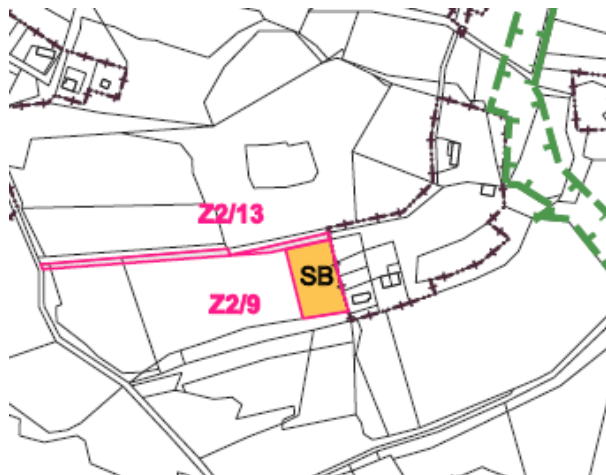
Výřez řešení – Změna č. 2:

**Zastavitelná plocha Z2/13**

Výřez řešení – Úplné znění po Změně č. 1B:



Výřez řešení – Změna č. 2:



- vymezení podmínky územní studie D1 v textové a grafické části

Podmínka územní studie D1 byla zrušena v textové i v grafické části.

- rozhodnutí o námitce č. 2 v celém rozsahu
- rozhodnutí o námitce č. 3 v celém rozsahu
- rozhodnutí o námitce č. 22 v celém rozsahu
- rozhodnutí o námitce č. 25 v bodě 1 (plocha Z29), 2 (plocha Z38), 3 (plocha Z50), 4 (plocha Z123), 9 (podmínka bodu 7.3. písm. b textové části) a 11
- rozhodnutí o námitce č. 26 v bodě 1 (plocha Z38), 2 (plocha Z39) a 5 (podmínka bodu 7.3. písm. b textové části)
- rozhodnutí o námitce č. 45 v celém rozsahu
- rozhodnutí o námitce č. 47 v bodě A (plochy Z29, Z38, Z50 a Z123) a E (územní studie D1)
- rozhodnutí o námitce č. 48 v bodě B (územní studie D1)
- rozhodnutí o námitce č. 49 v celém rozsahu
- rozhodnutí o námitce č. 50 v bodě B (územní studie D1)
- rozhodnutí o námitce č. 51 v celém rozsahu

Uvedená rozhodnutí jsou součástí odůvodnění Změny č. 2 ÚP Čeladná a jejich zrušení nemá vliv na dokumentaci úplného znění, resp. na dokumentaci ÚP Čeladná ve znění vydaných změn v rozsahu výrokové (závazné) části.

7.1 Vyhodnocení požadavků na úpravy návrhu Změny č. 3 Územního plánu Čeladná po veřejném projednání – přehled úpravy, které jsou předmětem opakovaného veřejného projednání

A. Požadavky vyplývající ze stanovisek dotčených orgánů:

1) Sekce majetková Ministerstva obrany odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru ze dne 19. 7. 2024:

Do správního území obce zasahuje zájmové území Ministerstva obrany:

- a) **OP RLP - Ochranné pásmo leteckých zabezpečovacích zařízení, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví.** V tomto území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ust. § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, resp. §36 v kontinuitě na § 317 zákona č. 283/2021 Sb.) - viz ÚAP - jev 102a. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení VVN a VN, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zpracovat do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany. V grafické části UPD je toto vymezené území zapracováno a musí být i nadále stabilizováno.

- b) **- Koridor RR směrů** - zájmové území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích. V části koridoru RR směrů s atributem výšky 50 lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu jen na základě stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. ÚAP – jev 82a. V případě kolize může být výstavba omezena.

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zpracovat do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany a do grafické části – koordinačního výkresu.

- c) **Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119)** Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zpracovat do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.

Dle pokynů byla doplněna textová část odůvodnění (kapitola 3.2.) a do koordinačního výkresu (doplnění textové poznámky a doplnění jevu 82a – OP nadzemního vedení elektrokomunikací – poskytovatel jevu Ministerstvo obrany ČR).

B. Požadavky určeného zastupitele:

- 1) Na pozemku p. č. 110/6 v k. ú. Čeladná vymezit plochu přestavby s funkcí občanského vybavení všeobecného, kde bude přípustná výstavba bytového domu včetně příslušenství, bytového domu pro dostupné nájemní bydlení včetně příslušenství o výšce max. 3 nadzemní podlaží s podkrovím, nebo ustupujícím podlažím.
- 2) V případě plochy P.2/1 je nutné umožnit výstavbu bytového domu o výšce 3 NP + podkroví, nebo ustupující podlaží.

Ad 1) Dotčený pozemek p. č. 110/6 včetně stavby (st. p. č. 1418) v k.ú. Čeladná byl vymezen jako plocha přestavby P.3 s využitím OU – občanské vybavení všeobecné. Pro daný typ plochy platí podmínky prostorového uspořádání zahrnující maximální výšku 3 nadzemní podlaží s podkrovím nebo s ustupujícím podlažím.



Ad 2) Výška 3 NP + podkroví nebo ustupující podlaží již byla v ÚP Čeladná pro daný typ plochy OU – občanské vybavení všeobecné stanovena.

C. Požadavky vyplývající z podaných námitek a připomínek:

- 1) Ve vztahu k námitkám pana Petra Hykela a manželů Mikeskových, je třeba v odůvodnění změny jednoznačně vysvětlit, proč návrh změny č. 3 obsahuje plochu XX ve vazbě na jednotný standard a kontrolu dat ETL nástrojem. Podmínky pro tuto plochu pak stanovit jednoznačně tak, jak jsou v platném ÚP – tedy „bílé místo“, kde je možné umísťovat pouze určité typy staveb, tedy čistě formálně dle ust. § 18 odst. 5 dosavadního stavebního zákona resp. § 122 nového stavebního zákona se zohledněním toho, že ještě není plocha pro přeložku dořešena ve změně č. 1A, i když zastupitelstvo rozhodlo 24. 6. 2024 o jiné variantě, změna č. 1A ještě není účinná. Také je třeba opravit údaj o důvodu vymezení plochy XX, kdy plocha pro přeložku II/483 ozn. v původním ÚP z roku 2014 VD1, nebyla zrušena rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 21.9.2023, č. j. 123865/2023, ale rozsudkem Krajského soudu v Ostravě 79 A 10/2014 – 64 ze dne 30. 4. 2015.

V textové části odůvodnění bylo doplněno vysvětlení důvodů pro vymezení plochy XX – specifické jiné zejména ve vztahu k nutnosti „pokrýt“ celé území obce vymezením ploch s rozdílným způsobem využití.

V podmínkách využití ploch XX byly zrušeny podmínky:

- veřejná dopravní a technická infrastruktura, přípojky a účelové komunikace
- jakékoliv využití, které by znemožnilo nebo ztížilo umístění budoucí stavby přeložky silnice II/483

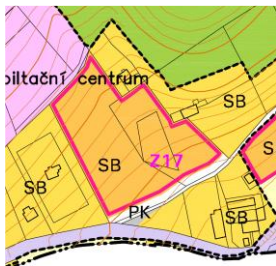
V textové části odůvodnění byl dále opraven údaj o zrušení části ÚP Čeladná dle výše uvedených informací.

- 2) Ve vztahu k připomínce pana Milana Heinze je nutné upravit vymezení zastavěného území na pozemcích p. č. 9344, 9345 a části 2124/1 v k. ú. Čeladná, kdy tyto pozemky skutečně nenaplnějí podmínky proto, aby byly zahrnuty do zastavěného území.

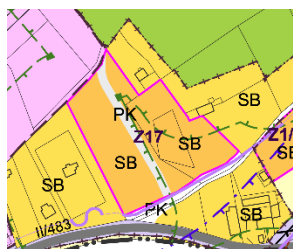
Dotčené pozemky byly vyřazeny ze zastavěného území a vymezeny jako stabilizované plochy MU – smíšené nezastavěného území všeobecné. Tato informace byla rovněž doplněna do textové části odůvodnění (kapitola 3.1.) a zohledněna v počtu zastavěného území v rámci textové části výroku (kapitola A.).

D. Ostatní požadavky pořizovatele:

- 1) Ve vztahu k plochám Z.17a a Z.17b je nutné návrh změny č. 3 upravit dle podoby úplného znění ÚP Čeladná po změně č. 1B, tedy bez plochy veřejného prostranství PK. Zpracovatel ÚZ po změně č. 2 totiž udělal ve vztahu k ploše Z17 chybu, kdy změnou č. 1B byla zrušena plocha PK viz obr. z ÚZ po změně č. 1B:



v úplném znění ÚP po změně č. 2 se však znovu objevila viz obrázek níže:



, i když ve změně č. 2 vůbec tato plocha řešena nebyla viz výřez z hlavního výkresu ZM2:



Vymezení plochy Z.17 bylo opraveno dle pokynu v grafické části (sloučení ploch Z.17A a Z.17B). V textové části bylo uvedení Z.17 v pořádku.

- 2) Do Změny č. 3 bude doplněno posouzení souladu s aktuálně platnou nadřazenou ÚPD, a to Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje ve znění po Aktualizacích č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8a a 8b, tedy se zněním platným od 4. 10. 2024, kdy záměry veřejně prospěšných staveb a opatření D136 – přeložka silnice II/483, DZ19 – optimalizace, elektrizace celostátní železniční tratě č. 323 a prvky územního systému ekologické stability – 281, 645 a 646 jsou řešeny prostřednictvím již rozpořizované Změny č. 1A Územního plánu Čeladná, kdy tato skutečnost byla krajským úřadem respektována v rámci procesu pořizování jak změny č. 1B, tak změny č. 2 ÚP Čeladná.

V textové části odůvodnění v kapitole 8.3 Vyhodnocení souladu Změny č. 3 se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje bylo doplněno vyhodnocení souladu s Aktualizacemi č. 8a a 8b ZÚR MSK. Předmětem obou aktualizací byly záležitosti mimo území obce Čeladná. Vyhodnocení souladu Změny č. 3 ÚP Čeladná se ZÚR MSK se tedy věcně nemění.

- 3) Dále je třeba do změny č. 3 doplnit údaj o tom, že usnesením vlády č. 581/2024 ze dne 28. 8. 2024 byl schválen Územní rozvojový plán, pro který však platí následující:

§ 319

Územní rozvojový plán

(5) Pro první územní rozvojový plán se § 73 odst. 2 a 3 tohoto zákona nepoužije do doby vydání změny, která jej uvede do souladu s požadavky podle tohoto zákona.

§ 73

Forma a závaznost územně plánovací dokumentace

(2) Územně plánovací dokumentace je závazná pro rozhodování v území a další změny v území. Drobné stavby lze realizovat pouze v souladu s územně plánovací dokumentací.

(3) Nadřazená územně plánovací dokumentace je závazná pro obsah navazující územně plánovací dokumentace. K části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, se nepřihlíží.

V textové části odůvodnění v kapitole 8.3 Vyhodnocení souladu Změny č. 3 byla doplněna informace o schváleném územním rozvojovém plánu a dále odkaz na uvedený paragraf, dle kterého není nutné soulad v aktuálním stavu vyhodnocovat.

- 4) Všechny změny provedené po veřejném projednání budou v textech barevně odlišeny a v grafické části patřičně zvýrazněny, aby bylo zřejmé, co je předmětem opakovaného veřejného projednání, neboť změna se na opakovaném veřejném projednání bude již projednávat pouze v rozsahu měněných částí a tyto části musí být z návrhu i odůvodnění změny patrné.

Všechny změny v textové části výroku, odůvodnění i v příloze textu s vyznačením změn provedené po veřejném projednání dle těchto pokynů jsou modře podbarveny.

- 5) Do odůvodnění změny bude doplněna kapitola 7.1, kde bude obsaženo vyhodnocení těchto požadavků a jejich splnění a promítnutí do návrhu změny č. 3. Název kapitoly bude „Vyhodnocení požadavků na úpravy návrhu Změny č. 3 Územního plánu Čeladná po veřejném projednání – přehled úpravy, které jsou předmětem opakovaného veřejného projednání“.

Kapitola byla dle pokynu doplněna do textové části odůvodnění.

- 6) Ve stávajícím textu OOP bude vypuštěno „ust. § 334a odst. 2“ a ponecháno bude pouze „ust. § 323 odst. 9“. Všude v textu změny, když se bude hovořit o zákonu 183/2006Sb, se bude hovořit o dosavadním stavebním zákonu.

Uvedený text byl zrušen v úvodu textové části výroku i odůvodnění. V textové části bylo na všech místech upraveno uvedení dosavadního stavebního zákona.

Přílohy:

- 1) Stanovisko MO ze dne 19. 7. 2024
- 2) Námitky Hykel, Mikeskovi
- 3) Rozsudek KS v Ostravě
- 4) Připomínka Heinz

8. VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU PODLE § 53 Odst. 4, písm. A) AŽ D)

8.1 Vyhodnocení souladu Změny č. 3 s Politikou územního rozvoje

Změna č. 3 Územního plánu Čeladná je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 a Změny č. 9 (dále též jen „PÚR ČR“), která je účinná od 1. 3. 2025.

Změna č. 3 respektuje **celostátní priority územního plánování stanovené Politikou územního rozvoje ČR** a vytváří podmínky pro naplnění jejich cílů v souladu s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území. Z PÚR ČR vyplývají pro řešení Změny č. 3 dále uvedené požadavky (citace požadavků z PÚR ČR je vyznačena kurzívou).

- (14) *Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.*

Změna č. 3 představuje kromě uvedení ÚPD do souladu s jednotným standardem ÚPD, resp. s vyhláškou č. 418/2022 Sb., pouze dílčí úpravy a korekce platného ÚP Čeladná a zapracování rozhodnutí krajského úřadu Moravskoslezského kraje (podrobněji viz kapitola 7). Změna č. 3 věcně nemění ani neovlivňuje koncepci rozvoje území obce, urbanistickou koncepci, koncepci veřejné infrastruktury, koncepci uspořádání krajiny ani koordinaci rozvoje území z hlediska širších vztahů.

Změna č. 3 není navržena v rozporu s žádnou prioritou územního plánování dle PÚR ČR v platném znění, nepředstavuje ovlivnění udržitelného rozvoje území negativním způsobem a vyváženého vztahu podmínek pro zdravé životní prostředí, pro ekonomický rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel obce.

- (14a)** *Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.*

Řešením Změny č. 3 není navýšeno dotčení zemědělského půdního fondu ani lesních pozemků. Změna č. 3 nevymezuje nové zastavitelné plochy.

- (15)** *Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel.*

Priorita se netýká předmětu řešení Změny č. 3 ÚP Čeladná.

- (16)** *Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem center osídlení, oblastí, os a záměrů vymezených v PÚR ČR.*

- (16a)** *Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.*

Požadavky na změny v území byly komplexně posouzeny z hlediska principů udržitelného rozvoje území a s přihlédnutím k charakteru území. Pozice obce v sídelním systému byla zohledněna.

- (17)** *Vytvářet podmínky k odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.*

Priorita se netýká předmětu řešení Změny č. 3 ÚP Čeladná.

- (18)** *Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí.*

Priorita se netýká předmětu řešení Změny č. 3 ÚP Čeladná.

- (19)** *Vytvářet předpoklady pro rozvoj, využití potenciálu a polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu, vč. území bývalých vojenských újezdů). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.*

Řešením změny č. 3 jsou přímým způsobem vytvořeny předpoklady pro rozvoj, využití potenciálu a polyfunkční využívání brownfields, a to konkrétně stanovením nového přípustného využití, které se váže účelově k ploše přestavby P.2/1 a vymezením plochy přestavby P.3. v zastavěném území. Tímto je podpořena ochrana nezastavěného území a jsou vytvořeny podmínky pro hospodárné a efektivní využití zastavěného území.

- (20)** *Záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.*

Priorita se netýká předmětu řešení Změny č. 3 ÚP Čeladná.

- (20a)** *Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury a při vymezení ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobu a skladování. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny, uplatňovat integrované přístupy k předcházení a řešení environmentálních problémů.*

Stávající prostupnost krajiny není řešením Změny č. 3 narušena. Stávající stabilizované cesty a dopravní prostupy jsou zachovány a nejsou dotčeny.

- (21)** *Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých ploch nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.*

Priorita se netýká předmětu řešení Změny č. 3 ÚP Čeladná.

- (22)** *Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy udržitelného cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).*

Priorita se netýká předmětu řešení Změny č. 3 ÚP Čeladná.

- (23)** *Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. U stávající i budované sítě dálnic, kapacitních komunikací a silnic I. třídy zohledňovat i potřebu a možnosti umístění odpočíváků, které jsou jejich nedílnou součástí. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených dopravních záměrů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).*

Priorita se netýká předmětu řešení Změny č. 3 ÚP Čeladná.

- (24)** *Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví a v souladu s principy rozvoje udržitelné mobility osob a zboží, zejména u center osídlení a uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).*

Stávající prostupnost krajiny není řešením Změny č. 3 narušena. Stávající stabilizované cesty a dopravní prostupy jsou zachovány a nejsou dotčeny.

(24a) *Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. V územích, kde nejsou hodnoty imisních limitů pro ochranu lidského zdraví překračovány, vytvářet územní podmínky pro to, aby k jejich překročení nedošlo. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.*

| Priorita se netýká předmětu řešení Změny č. 3 ÚP Čeladná.

(25) *Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu.*

V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha.

Při vymezování zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami.

| Priorita se netýká předmětu řešení Změny č. 3 ÚP Čeladná.

(26) *Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.*

| Změna č. 3 ÚP Čeladná nevymezuje nové zastavitelné plochy.

(27) *Vytvářet podmínky pro koordinované umístování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury, včetně podmínek pro rozvoj digitální technické infrastruktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami.*

Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.

| Priorita se netýká předmětu řešení Změny č. 3 ÚP Čeladná.

(28) *Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat potřeby rozvoje území v dlouhodobém horizontu a nároky na veřejnou infrastrukturu, včetně veřejných prostranství. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je vhodné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.*

| Priorita se netýká předmětu řešení Změny č. 3 ÚP Čeladná.

(29) *Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. Vytvářet územní podmínky pro upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy. S ohledem na to vymezovat záměry nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.*

| Priorita se netýká předmětu řešení Změny č. 3 ÚP Čeladná.

(30) *Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.*

| Priorita se netýká předmětu řešení Změny č. 3 ÚP Čeladná.

- (31)** *Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.*

Priorita se netýká předmětu řešení Změny č. 3 ÚP Čeladná.

8.2 Vyhodnocení souladu Změny č. 3 s Územním rozvojovým plánem

Územní rozvojový plán byl schválen usnesením vlády č. 581/2024 ze dne 28. 8. 2024. S ohledem na § 319 odst. 5 stavebního zákona č. 283/2021 Sb. není územní rozvojový plán do doby vydání jeho první změny závazný pro nižší úrovně územně plánovací dokumentace, soulad proto nebyl vyhodnocen.

8.3 Vyhodnocení souladu Změny č. 3 se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje

Území obce Čeladná je řešeno v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje ve znění Aktualizace č. 1, 2A, 2B, 3, 4, 5, 6, 7, 8a, 8b a Změny č. 11 (dále též jen „ZÚR MSK“). Soulad byl posuzován s úplným zněním Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje po posledních Aktualizacích č. 8a a 8b vydaných 5.9.2024. Následně byla vydána Změna č. 11 ZÚR MSK, která nabyla účinnosti dne 21.7.2025.

Obsahem Změny č. 11 ZÚR MSK bylo uvedení ZÚR MSK do souladu se stavebním zákonem (č. 283/2021 Sb.), které zahrnuje uvedení do souladu s obsahovými náležitostmi podle stavebního zákona (§ 77-79 a příloha č. 7 stavebního zákona) a převedení do jednotného standardu podle § 59 stavebního zákona a § 11 a příloh č. 7, 8 a 9 vyhlášky č. 157/2024 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a jednotném standardu. Obsahové náležitosti, které jsou nově pro zásady územního rozvoje upravovány, byly zakotveny bez věcné náplně. Obsahem Změny č. 11 ZÚR MSK nebyly věcné změny, které by měly dopad na území obce Čeladná.

Změna č. 3 je v souladu se ZÚR MSK. Pro řešení Změny č. 3 byly zohledněny následující požadavky (Změna č. 3 reaguje pouze na priority týkající se navrženého řešení):

A. KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ KRAJE A ROZVOJE A OCHRANY JEHO HODNOT, VČETNĚ KONCEPCE SÍDELNÍ STRUKTURY

A.1. Priority územního plánování

1. *Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje stanovují priority územního plánování pro stanovení základní koncepce rozvoje kraje a dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro hospodářský rozvoj, sociální soudržnost obyvatel a příznivé životní prostředí kraje.*

Konstatování je Změnou č. 3 respektováno.

2. *Dokončení dopravního napojení kraje na nadřazenou silniční a železniční síť mezinárodního a republikového významu.*

Změna č. 3 nemění podmínky v území vedoucí k dokončení dopravního napojení kraje na nadřazenou silniční a železniční síť mezinárodního a republikového významu, vytvořené v platném ÚP Čeladná.

3. *Zkvalitnění a rozvoj dopravního propojení západní části kraje (ORP Krnov, ORP Bruntál, ORP Rýmařov, ORP Vítkov) s krajským městem a s přilehlým územím ČR (Olomoucký kraj) a Polska.*

Priorita se netýká řešení Změny č. 3. Řešené území neleží v předmětném území priority.

4. *Vytvoření podmínek pro stabilizované zásobování území energiemi včetně rozvoje mezistátního propojení s energetickými systémy na území Slovenska a Polska.*

Priorita se netýká předmětu řešení Změny č. 3. Změna č. 3 nemění podmínky pro zásobování území energiemi včetně rozvoje mezistátního propojení s energetickými systémy sousedních zemí.

5. *Vytvoření podmínek pro*

- *rozvoj polycentrické sídelní struktury podporou kooperačních vazeb spádových obcí;*
- *rozvoj rezidenční, výrobní a obslužné funkce spádových obcí.*

Podmínky jsou vytvořeny již v platném ÚP Čeladná. Podmínky pro rozvoj rezidenční a obslužné funkce jsou současně Změnou č. 3 podpořeny doplněním podmíněně přípustného využití v rámci plochy přestavby P.2/1 a vymezením plochy přestavby P.3.

6. V rámci územního rozvoje sídel

- *preferovat efektivní využívání zastavěného území (tj. přednostní využití nezastavěných ploch v zastavěném území a ploch určených k asanaci, změnu využití objektů a areálů původní zástavby v rámci zastavěného území) před vymezováním nových ploch ve volné krajině;*
- *nové rozvojové plochy nevymezovat v lokalitách, kde by jejich zastavění vedlo ke srůstání sídel a zvýšení neprůchodnosti území;*
- *nové plochy pro obytnou zástavbu vymezovat v dostatečném odstupu od koridorů vymezených pro umístění nových úseků dálnic, silnic I. třídy a železnic;*
- *preferovat lokality mimo stanovená záplavová území.*

Změna č. 3 podporuje efektivní využívání zastavěného území jeho aktualizací na základě prověření skutečné naplněnosti zastavitelných ploch a současně vytvořením podmínek pro efektivní využití vymezené plochy přestavby (rozsíření podmíněně přípustného využití plochy P.2/1). Nové plochy ve volné krajině nejsou Změnou č. 3 vymezeny, jejím řešením tedy nejsou vytvořeny podmínky pro srůstání sídel a zvýšení neprůchodnosti území. Záplavové území není řešením Změny č. 3 dotčeno.

7. Ochrana a zkvalitňování obytné funkce sídel a jejich rekreačního zázemí; rozvoj obytné funkce řešit současně s odpovídající veřejnou infrastrukturou. Podporovat rozvoj systémů odvádění a čištění odpadních vod.**7a. Podporovat rozvoj systémů odvádění a čištění povrchových vod, včetně vytváření podmínek pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativu k umělé akumulaci vod.**

Změna č. 3 nemění podmínky umísťování veřejné infrastruktury v souvislosti s rozvojem obytné funkce sídel, ani podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území.

8. Rozvoj rekreace a cestovního ruchu na území Slezských Beskyd, Moravskoslezských Beskyd, Oderských vrchů, Nízkého a Hrubého Jeseníku a Zlatohorské vrchoviny; vytváření podmínek pro využívání přírodních a kulturně historických hodnot daného území jako atraktivit cestovního ruchu při respektování jejich nezbytné ochrany.

Změna č. 3 nemění podmínky pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu.

10. Vytváření územních podmínek pro rozvoj integrované hromadné dopravy.

Změna č. 3 nemění podmínky pro rozvoj integrované hromadné dopravy.

11. Vytváření územních podmínek pro rozvoj udržitelných druhů dopravy (pěší dopravy a cyklo dopravy) v návaznosti na ostatní dopravní systémy kraje; podpora rozvoje systému pěších a cyklistických tras s vazbou na přilehlé území ČR, Slovenska a Polska.

Změna č. 3 nemění podmínky pro rozvoj udržitelných druhů dopravy.

12. Polyfunkční využití rekultivovaných a revitalizovaných ploch.

Priorita se netýká řešení Změny č. 3.

13. Stabilizace a postupné zlepšování stavu složek životního prostředí především v centrální a východní části kraje. Vytváření podmínek pro postupné snižování zátěže obytného a rekreačního území hlukem a emisemi z dopravy a výrobních provozů. Vytváření územní podmínky pro výsadbu zeleně, přednostně v oblastech s dlouhodobě zhoršenou kvalitou ovzduší.

Podmínky pro zlepšení stavu složek životního prostředí jsou řešením Změny č. 3 podpořeny úpravou vymezení skladebných částí ÚSES nadmístního významu v souladu se ZÚR MSK, podrobněji viz níže.

14. Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot směřující k udržení a zachování nejvýraznějších jevů a znaků, které vystihují jedinečnost a nezaměnitelnost charakteru území.

Změna č. 3 nemění podmínky pro ochranu hodnot směřující k udržení a zachování nejvýraznějších jevů a znaků území.

15. Preventivní ochrana území před současnými i předvídatelnými bezpečnostními hrozbami přírodního a antropogenního charakteru s cílem minimalizovat negativní dopady možných mimořádných událostí a krizových situací na chráněné zájmy na území kraje, přičemž za chráněné zájmy jsou považovány především životy a zdraví osob, životní prostředí a majetek.

Změna č. 3 nemění podmínky pro ochranu území před hrozbami přírodního a antropogenního charakteru.

16. Respektování zájmů obrany státu.

Změna č. 3 respektuje zájmy obrany státu a svým řešením se jich nedotýká.

- 16a.** *Respektování zájmů ochrany obyvatelstva za účelem předcházení vzniku mimořádných událostí a krizových situací a zajištění připravenosti na jejich řešení.*

| Změna č. 3 zájmy ochrany obyvatelstva a nemění související podmínky v území.

- 16b.** *Ochrana a využívání zdrojů černého uhlí v souladu s principy udržitelného rozvoje.*

| Priorita se netýká řešení změny č. 3.

A.II. Koncepce rozvoje a ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

- 16c.** *ZÚR MSK vymezují území přírodních, kulturních, civilizačních a kumulovaných hodnot nadmístního významu.*

- 16d.** *Horská krajina Moravskoslezských Beskyd s výraznými hřbety vytvářejícími krajinný horizont nadregionálního významu s přírodními dominantami vrcholů Lysé hory (1324 m n. m.), Radhoště (1129 m n. m.), Kněhyně (1251 m n. m.), Smrku (1276 m n. m.), Travného (1203 m n. m.), Ropice (1082 m n. m.), Velkého polomu (1067 m n. m.), s jedinečnou přírodní hodnotou pralesa Mionší a se strukturou hlubokých údolí řeky Morávky a kulturně historickými hodnotami rozvolněné zástavby v krajině.*

| Řešením Změny č. 3 je respektováno území přírodních, kulturních, civilizačních a kumulovaných hodnot nadmístního významu. Charakter horské krajiny Moravskoslezských Beskyd s výraznými hřbety vytvářejícími krajinný horizont nadregionálního významu není řešením Změny č. 3 dotčen.

B. ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ ROZVOJOVÝCH OBLASTÍ A ROZVOJOVÝCH OS VYMEZENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE A VYMEZENÍ NADMÍSTNÍCH ROZVOJOVÝCH OBLASTÍ A NADMÍSTNÍCH ROZVOJOVÝCH OS

Rozvojové oblasti nadmístního významu

Dle platných ZÚR MSK je řešené území (obec Čeladná) zahrnuto do **rozvojové oblasti N1 Podbeskydí**.

- 22.** *NOB1 Podbeskydí.*

Požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území

- *Zlepšení dostupnosti hlavních rekreačních center.*
- *Podpora rozvoje občanského vybavení a doprovodných služeb pro sport, rekreaci a cestovní ruch a rozšíření možností celoročního rekreačního využití hlavních rekreačních center oblasti.*
- *Vytvoření územních podmínek pro ochranu a využití ložisek zemního plynu a ropy při respektování podmínek ochrany přírody a krajiny.*
- *Pro území obcí Frenštát p. Radhoštěm a Trojanovice dále platí další požadavky na využití území a kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území formulované pro specifickou oblast republikového významu SO2 Beskydy.*

Úkoly pro územní plánování

- *Nejsou stanoveny. Pro území obcí Frenštát p. Radhoštěm a Trojanovice platí úkoly pro územní plánování formulované pro specifickou oblast republikového významu SO2 Beskydy.*

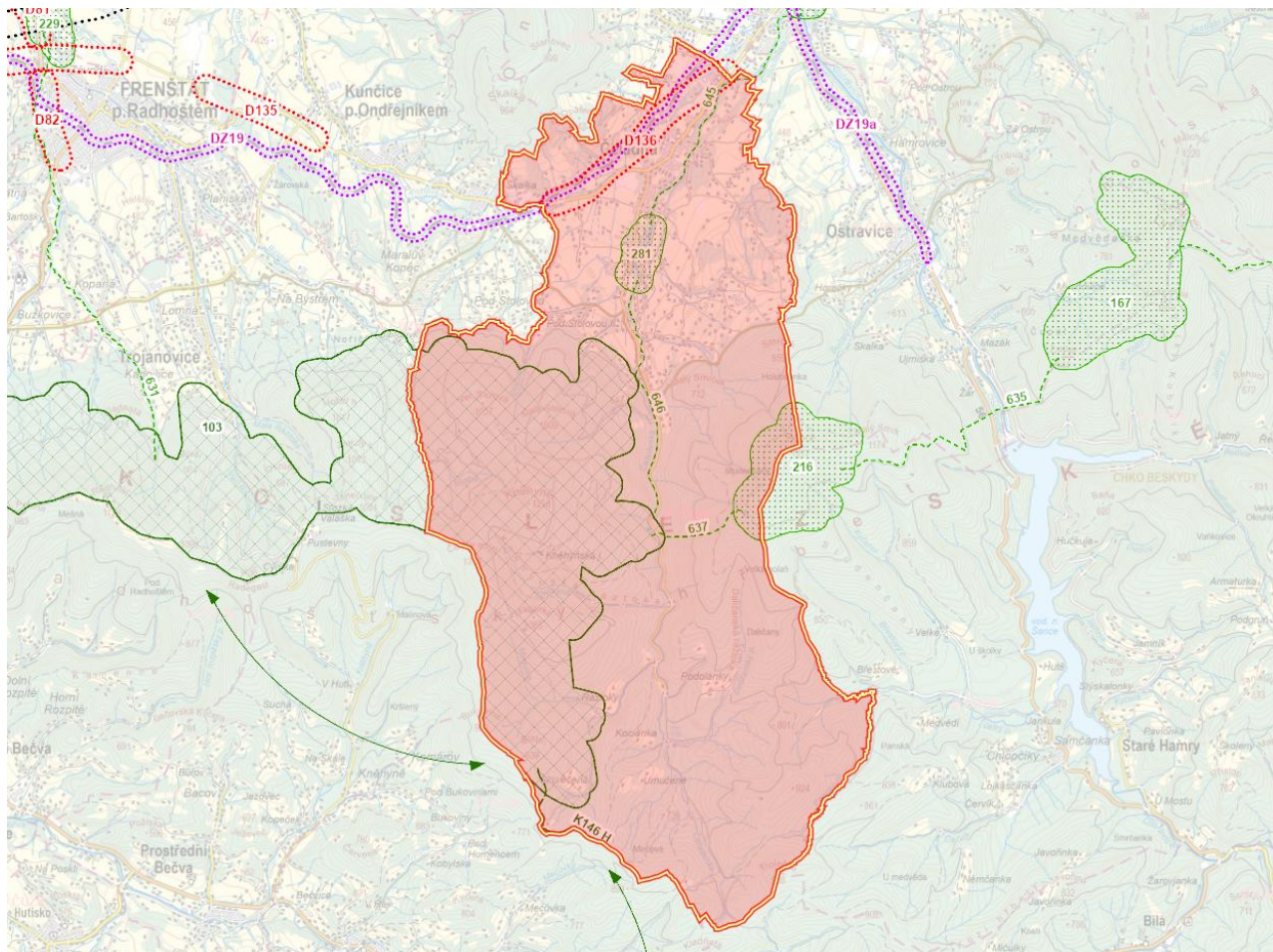
| Řešení Změny č. 3 podporuje rozvoj občanského vybavení a doprovodných služeb umožněním širšího využití stávající plochy přestavby občanského vybavení všeobecného (OU) P.2/1 a vymezením nové plochy přestavby P.3 pro stejný účel. Ostatní požadavky na využití území nejsou řešením změny č. 3 přímo ovlivněny.

D. ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ VYMEZENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE A PŘEBÍRANÁ VĚCNÁ ŘEŠENÍ ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU, ZEJMÉNA ZASTAVITELNÉ PLOCHY, TRANSFORMAČNÍ PLOCHY A KORIDORY A, JE-LI TO ÚČELNÉ, JEJICH ZPŘESNĚNÍ

Ze ZÚR MSK pro řešené území vyplývají kromě výše vyhodnocených priorit územního plánování také následující konkrétní plochy a koridory nadmístního významu, které přehledně prezentuje níže uvedený výřez z výkresu A.2 – Výkres ploch a koridorů, včetně ÚSES:

- Koridory dopravní infrastruktury
 - Koridor dopravní infrastruktury silniční DS152
 - Koridor dopravní infrastruktury železniční DZD106
- Skladebné části ÚSES
 - Nadregionální biokoridor K146 H
 - Nadregionální biocentrum 103

- Regionální biokoridor 637
- Regionální biokoridor 645
- Regionální biokoridor 646
- Regionální biocentrum 216
- Regionální biocentrum 281



Pozn.: řešené území je zvýrazněno červeným podbarvením.

S výše uvedenými záměry souvisí následující kapitoly, kritéria a podmínky a úkoly pro územní plánování ZÚR MSK:

D.1. Plochy a koridory dopravní infrastruktury

D.1.1. Silniční doprava

Silniční doprava

38. Ostatní plochy a koridory silniční dopravy nadmístního významu.

ZÚR MSK vymezují na území Moravskoslezského kraje pro záměry silniční dopravy nadmístního významu plochy a koridory.

D152 – II/483 Kunčice p. Ondřejníkem, přeložka

Pokud není níže upřesněno jinak, jsou koridory vymezeny v šířce:

- 200 m od osy komunikace na obě strany.

ZÚR MSK pro tyto plochy a koridory stanovují společné obecné požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách změn v území a úkoly pro územní plánování:

Požadavky na využití území

- Vytvořit územní podmínky pro umístění komunikací příslušných parametrů včetně souvisejících staveb a vyvolaných přeložek technické a dopravní infrastruktury.

- Zajištění obsluhy přilehlého území a návaznost na nižší dopravní síť.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách v ploše vymezeného koridoru

- Minimalizace vlivů na kvalitu obytného prostředí.
- Minimalizace vlivů na přírodní a krajinné hodnoty území.
- Zachování průchodnosti dotčeného území.

Úkoly pro územní plánování

- V rámci zpřesnění vymezení koridorů v ÚP dotčených obcí řešit:
- minimalizaci vlivů na kvalitu obytného prostředí přilehlé zástavby a za tímto účelem vytvořit územní podmínky pro realizaci nezbytných opatření k ochraně veřejného zdraví;
- minimalizaci vlivů na přírodní a krajinné hodnoty území;
- prostorovou koordinaci s ostatními koridory dopravní a technické infrastruktury vymezenými v ZÚR MSK;
- průchodnost dotčeného území a zajištění dopravní obslužnosti a zpřístupnění přilehlých území v souladu s parametry jednotlivých komunikací.

Specifické požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách změn v území a úkoly pro územní plánování, pokud je ZÚR MSK stanovují, jsou uvedeny u jednotlivých ploch a koridorů.

Řešení koridoru DS152 je předmětem souběžně pořizované změny č. 1A Územního plánu Čeladná. Změna č. 3 v místě zrušeného koridoru pro předmětný záměr stabilizuje nezastavěné území v rámci vymezené plochy specifické jiné (XX), a to za účelem zachování stávajících podmínek využití pro vhodné řešení silničního obchvatu obce, které je prověřováno Změnou č. 1A ÚP Čeladná.

D.1.1. Železniční doprava

Plochy a koridory nadmístního významu

43. ZÚR MSK vymezují na území Moravskoslezského kraje koridory pro záměry železniční dopravy mezinárodního a republikového významu. Tyto záměry jsou uvedeny níže v nových bodech 43a. až 43i. a dále jsou zobrazeny v grafické části ZÚR MSK.

43h. DD106 – Optimalizace, elektrizace celostátní tratě č. 323 v úseku Frýdek-Místek – Frenštát pod Radhoštěm – (Valašské Meziříčí)

Koridor v celém úseku kopíruje těleso stávající železniční trati č. 323.

Šířka koridoru se stanovuje

- 120 m v celém rozsahu vymezení.

Požadavky na využití území

- Vytvořit územní podmínky pro zkvalitnění kolejového propojení sídel v dotčené části MSK a pro převedení vyšší intenzity přepravních proudů na vlakovou dopravu.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách v ploše vymezeného koridoru

- Minimalizace vlivů na kvalitu obytného prostředí v přilehlé zástavbě dotčených obcí.
- Minimalizace vlivů na přírodní a krajinné hodnoty dotčeného území.
- Nedojde k rozšiřování stávajícího drážního tělesa směrem do přírodní památky Domorazské louky.
- Eliminace významně negativních vlivů na lokality NATURA 2000 (PO Beskydy, EVL Beskydy, EVL Řeka Ostravice.)

Úkoly pro územní plánování

- V rámci upřesnění koridoru v ÚP dotčených obcí:
 - minimalizovat vlivy na kvalitu obytného prostředí přilehlé zástavby a přírodní a krajinné hodnoty území;
 - řešit prostorovou koordinaci s ostatními koridory dopravní a technické infrastruktury vymezenými v ZÚR MSK.

Podmínky pro realizaci záměru jsou vytvořeny v rozsahu tělesa železniční trati č. 323 a souvisejících pozemků, stabilizovaných v rámci ploch dopravy všeobecné (DU). Podmínky pro realizaci záměru nejsou řešením změny č. 3 dotčeny.

F. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ REGIONÁLNÍHO ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY A, JE-LI TO ÚČELNÉ, ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ NADREGIONÁLNÍHO ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY

71f. ZÚR MSK vymezují níže uvedené plochy a koridory pro územní systém ekologické stability (ÚSES) nadregionální a regionální úrovně. Biocentra a biokoridory jsou vymezeny jako rámcové plochy a koridory pro zpřesnění v územně plánovací dokumentaci dotčených obcí. Plochy pro vedení biokoridorů jsou vymezeny jako pás území o šířce 600 m, tj. 300 m na každou stranu od znázorněné osy, která určuje směr propojení. V tomto pásu je možné provádět zpřesnění biokoridoru, v rámcově vymezené ploše biocentra je možné zpřesnit biocentrum a zaústění navazujících biokoridorů.

- Nadregionální biocentrum NRBC103
- Nadregionální biokoridor NRBK692
- Regionální biocentra RBC216, RBC281
- Regionální biokoridory RBK637, RBK645, RBK646

Požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území

- Chránit vymezené plochy a koridory pro ÚSES před změnami ve využití území, jejichž důsledkem je:
 - snížení stupně ekologické stability těchto ploch;
 - znemožnění budoucího založení vymezené skladebné části ÚSES nebo souvislé propojení biokoridorem v požadovaných prostorových parametrech.
- V plochách nadregionálního biokoridoru K147 MB na území obcí Dolní Lomná, Jablunkov a Mosty u Jablunkova zabezpečit prostupnost území (především tělesa silnice I/11 a tělesa železniční trati III. TŽK) v parametrech migračního koridoru pro velké savce.
- Respektovat vymezené plochy a koridory dopravní a energetické infrastruktury, plochy a koridory vodního hospodářství, specifické plochy, plochy pro ekonomické aktivity a plochy pro zajišťování obrany a bezpečnosti státu, přičemž jejich případné dotčení skladebnými prvky ÚSES znemožňuje jejich budoucí využití, za podmínky současného zajištění funkčnosti skladebných prvků ÚSES.

Úkoly pro územní plánování

- Při upřesňování vymezení nadregionálního a regionálního ÚSES v rámci ÚP dotčených obcí dodržet, v závislosti na místních podmínkách, limitující hodnoty velikostních parametrů biocenter a biokoridorů ve smyslu platné metodiky pro vymezování ÚSES.
- Koordinovat řešení s vymezením na navazujícím území sousedních krajů.
- Zohledňovat reprezentativnost dle stanovených cílových ekosystémů.
- Preferovat vymezení mimo zastavěná a zastavitelná území a zastavitelné plochy sídel.
- Při řešení střetů (překryvů) prvků ÚSES s prvky ochrany nerostných surovin zohlednit tyto podmínky:
 - případné umístění biocentra nebo biokoridoru v ploše ložiska nerostné suroviny není překážkou využití ložiska, za podmínky současného zajištění funkčnosti skladebných částí ÚSES během těžební činnosti nebo obnovení jejich funkčnosti po ukončení těžby v rámci rekultivace těžbou dotčených ploch;
 - stávající ÚSES, nacházející se na ložiscích nerostných surovin, je vymezen s tím, že v případě budoucího využití ložiska budou plánované rekultivační a sanační práce přizpůsobeny a řešeny ve prospěch ÚSES;
 - nové návrhy prvků ÚSES pokrývající ložiska, CHLÚ, DP, případně zasahující do zjištěných a předpokládaných ložisek nerostných surovin budou v rámci zpracování podrobné dokumentace a ÚP upřesněny tak, aby se eliminoval jejich zásah do území potřebného pro vytěžení ložiska.
- Koordinovat skladebné části ÚSES v rámci ÚP s ostatními plochami a koridory, včetně ploch veřejné infrastruktury, vymezenými v ZÚR MSK.

Nadmístní skladebné části ÚSES jsou Změnou č. 3 vymezeny a upřesněny v souladu s aktuálními řešeními ZÚR MSK. Na základě prověření aktuálního znění ZÚR MSK je mezi regionální biokoridory doplněn biokoridor RBK.646 a současně je mezi regionální biocentra doplněno biocentrum RBC.281 Na Čeladence.

Regionální biokoridor RBK.646 je vymezen v rozsahu původně vymezených lokálních biokoridorů LBK 1, 3, 8, 10, ve stávajícím ÚP Čeladná, neboť jak je deklarováno v textové části platného ÚP Čeladná, tyto biokoridory, tvořící centrální větve lokálního ÚSES, vymezeného v ÚP, jsou vymezeny v parametrech složeného regionálního biokoridoru, který nebyl v době zpracování ÚP obsažen v ZÚR Moravskoslezského kraje, ale je navržen jako regionální biokoridor v Plánu ÚSES Moravskoslezského kraje – prodlužuje trasu regionálního biokoridoru 559 nad regionální biocentrum Novoveská Ostravice v Nové Vsi proti toku Ostravice a poté výše proti toku Čeladenky. Vymezení regionálního biokoridoru je v souladu s aktuálním zněním ZÚR MSK.

Regionální biocentrum RBC.281 Na Čeladence je vymezeno v rozsahu původně vymezeného lokálního biocentra 7 ve stávajícím ÚP Čeladná, neboť toto biocentrum umístěním a prostorovými parametry a charakterem skladebné části ÚSES odpovídá regionálnímu biocentru 281 vymezenému v ZÚR MSK v aktuálním znění.

Převymezením předmětných lokálních biokoridorů a jako regionálního biokoridoru RBK.646 a lokálního biocentra 7 jako regionálního biocentra RBK.281 Na Čeladence je zajištěn soulad ÚPD obce se ZÚR MSK.

H. STANOVENÍ CÍLOVÝCH KVALIT KRAJIN VČETNĚ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK PRO JEJICH ZACHOVÁNÍ NEBO DOSAŽENÍ

- 79.** ZÚR MSK vymezují typy krajín jako jednotlivé specifické krajiny a jako dílčí skladebné části oblastí specifických krajín. Pro každou specifickou krajinu ZÚR MSK stanovují charakteristické znaky a cílové kvality včetně podmínek pro jejich zachování nebo dosažení.
- 80.** Společnými podmínkami k dosažení cílových kvalit krajiny ve specifických krajinách, na jejichž území leží vymezené kumulované přírodní, kulturní a civilizační hodnoty nadmístního významu, jsou:
- Dbát na zachování vizuálního vlivu přírodních a kulturních dominant v krajinných panoramatech i v dílčích scénériích, minimalizovat narušení pohledové siluety vymezených hodnot v krajinných panoramatech konkurenčními stavbami.
 - Respektovat „genius loci“ území kumulovaných přírodních, kulturních a civilizačních hodnot.
 - Obnova lesních porostů zejména v krajinách s významným zastoupením lesa.
- 81.** ZÚR MSK vymezují přechodová pásma (PPM) jako území, ve kterém dochází k postupné změně kvalit sousedících specifických krajín.
- 82.** Společnými podmínkami k dosažení cílových kvalit krajiny ve vymezených přechodových pásmech jsou:
- Uplatňování cílových kvalit sousedních specifických krajín.
 - Uplatňování podmínek k dosažení cílových kvalit sousedních specifických krajín v závislosti na charakteru záměru a jeho umístění.

Řešením Změny č. 3 je místně charakteristický typ krajiny respektován a není negativním způsobem narušen.

Změna č. 3 nemění vizuální vliv přírodních a kulturních dominant.

H.I. Vymezení oblastí specifických krajín a jednotlivých specifických krajín

Oblast specifických krajín Beskydského podhůří (F)

88c. Ondřejník – Palkovické hůrky (F-04)

Charakteristické znaky krajiny

- Přírodní dominanty: Hradní vrch a obora Hukvaldy, Kubánkov (661 m n. m.), Babí hora (619 m n. m.), Ostružná (616 m n. m.), Kazničov (601 m n. m.), Červený Kámen (690 m n. m.), Kozlovická hora (612 m n. m.), Ondřejník (890 m n. m.), Úbočí (864 m n. m.), Stanovec (899 m n. m.), Skalka (964 m n. m.).
- Lesozemědělská krajina uzavřená mezi (převážně) lesnaté masivy výrazných výšin Ondřejníku, Palkovických hůrek a Šosnovských vrchů, na členité okraje lesních porostů plynule navazují struktury nelesní zeleně.
- Hustá síť vodních toků (pramenná oblast Ondřejnice a Olešné) s doprovodem břehových porostů.
- Specifické formy osídlení v prostoru Kozlovic, Palkovic a Lhotky (tradiční charakter dlouhé údolní lánové vsi s částečně dochovanou krajinou strukturou původní plužiny a četnými prvky nelesní zeleně).
- Hukvaldy – historické sídlo s výraznou dominantou zříceniny hradu.

Cílové kvality

- Lesozemědělská krajina Kozlovické kotliny uzavřená mezi lesnaté masivy výrazných výšin Ondřejníku, Palkovických hůrek a Šosnovských vrchů s řadou přírodních dominant, na členité okraje lesních porostů plynule navazují liniové struktury nelesní zeleně (břehové porosty) podél četných drobných vodotečí.

Podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit

- Omezit rozsah vymezování nových zastavitelných ploch v pohledově exponovanějších polohách na úbočí Palkovických hůrek, Šosnovských vrchů a Ondřejníku a zachovat dosavadní strukturu osídlení.
- Při vymezování nových zastavitelných území respektovat pohledový obraz krajinné struktury a ostatní hodnoty této specifické krajiny.
- Plochy pro rekreaci přednostně vymezovat v rámci zastavěných území sídel při zachování jejich urbanistické struktury.

- *Nenarušit pohledové scenérie přírodních dominant a jejich vizuální vztahy v rámci uzavřené krajinné struktury Kozlovické kotliny, nevytvářet nové pohledové dominanty nebo bariéry.*
- *Zachovat dosavadní charakter lesozemědělské krajiny prostoru Tichá – Kozlovice – Palkovice – Metylovice.*
- *Chránit krajinné struktury vodních toků s doprovodem břehových porostů a segmenty nelesní krajinné zeleně.*
- *Chránit jedinečnou scenérii kulturní dominanty zříceniny hradu Hukvaldy a zachovat její vizuální význam v krajinných panoramatech i v dílčích scenériích.*

88f. Frýdlant nad Ostravicí (F-07)

Charakteristické znaky krajiny

- *Přírodní dominanty: Velký pahorek (468 m n. m.), Malý pahorek (452 m n. m.), Žár (630 m n. m.), Horka (593 m n. m.), údolí Ostravice a Čeladény.*
- *Kultivovaná zemědělská krajina na úpatí Beskyd a Ondřejníku, zachovávající fragmenty historických krajinných struktur a rozptýlené struktury zástavby v mozaice menších lesních celků a liniových struktur nelesní zeleně podél vodních toků.*
- *Krajinné osy údolí Ostravice a Čeladény.*
- *Vysoká pohledová otevřenost vůči přilehlým částem sousedních specifických krajin F-04 a G-01, v menší míře též vůči F-02.*
- *Výrazný krajinný rámec okrajových partií Moravskoslezských Beskyd a Ondřejníku.*

Cílové kvality

- *Zemědělská krajina na úpatí Beskyd a Ondřejníku s fragmenty historických krajinných struktur a rozptýlenou strukturou především rekreační zástavby v mozaice menších lesních celků a liniových struktur nelesní zeleně podél vodních toků.*
- *Krajinné osy Ostravice a Čeladény s bohatým doprovodem nelesní zeleně, včetně inundační funkce údolní nivy Ostravice.*
- *Krajina s vizuálně významnými hřbety a vrcholy Moravskoslezských Beskyd a Ondřejníku jako krajinného rámce pohledových scenerií této specifické krajiny.*

Podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit

- *Při vymezování nových zastavitelných území respektovat pohledový obraz krajinné struktury a ostatní hodnoty této specifické krajiny, zejména v pohledově exponovaných polohách na úbočí Moravskoslezských Beskyd a Ondřejníku).*
- *Při rozvoji rekreační funkce zajistit ochranu charakteristických znaků a ostatních přírodních a kulturně historických hodnot této specifické krajiny.*
- *Zachovat přirozené odtokové poměry v údolní nivě Ostravice (k. ú. Nová Ves, Frýdlant n. O, Pržno).*
- *Nenarušit pohledové scenérie přírodních dominant okolních specifických krajin a jejich vzájemné vizuální vztahy realizované v rámci specifické krajiny F-07 Frýdlant nad Ostravicí.*
- *Při vymezování zastavitelných ploch a umisťování nových staveb v přiměřeném rozsahu zohlednit cílové kvality a ochranu charakteristických znaků přilehlých partií sousedních specifických krajin F-04 Ondřejník – Palkovické vrchy a G-01 Moravskoslezské Beskydy.*

Oblast specifických krajin Beskydského podhůří (F)

89. Moravskoslezské Beskydy (G-01)

Charakteristické znaky krajiny

- *Beskydský pseudokras, původní pralesovité porosty, esteticky mimořádně působivé louky a pastviny s roztroušenou zelení, vodní nádrže – Morávka, Šance.*
- *Přírodní dominanty: Lysá hora (1324 m n. m.), Radhošť (1129 m n. m.), Kněhyně (1251 m n. m.), Smrk (1276 m n. m.), Travný (1203 m n. m.), Ropice (1082 m n. m.), Velký polom (1067 m n. m.).*
- *Jedinečné scenérie horského masivu s výraznými hřbety a krajinnými dominantami a se strukturou hlubokých údolí (Morávka).*

Cílové kvality

- *Krajina jedinečných scenerií horských masivů s výraznými hřbety a krajinnými dominantami a se strukturou hlubokých údolí.*
- *Krajina s převahou malých sídel (do 1 000 obyv.) a stabilizovaným podílem rekreačních objektů pro individuální rekreaci.*

Podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit

- Plochy pro bydlení a rodinnou rekreaci přednostně vymezovat v rámci zastavěných území sídel, při zachování jejich urbanistické struktury.
- Nenarušit pohledové scenérie horských masivů s výraznými hřbety a krajinnými dominantami a se strukturou hlubokých údolí.
- Nové záměry na využití území umísťovat přednostně mimo pohledově exponovaná území, nevytvářet nové pohledové bariéry.

H.II. Vymezení přechodových pásem specifických krajín**97. Přechodová pásma 71 – 80****Do řešeného území zasahují přechodová pásma 74, 75 a 76.**

Změna č. 3 respektuje zařazení řešeného území do oblastí specifických krajín Beskydského podhůří a specifických krajín Beskydského podhůří a svým řešením neovlivňuje charakteristické znaky jednotlivých krajín (F-04 a F-07, G-01). Řešení Změny č. 3 nebude mít významný vliv na cílové kvality krajiny. Podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit krajiny jsou vytvořeny ustanoveními stávajícího platného ÚP Čeladná, které nejsou řešením Změny č. 3 věcně měněny.

J. VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÁ OPATŘENÍ, STAVBY A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A VYMEZENÁ ASANAČNÍ ÚZEMÍ, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT**J.I. Veřejně prospěšné stavby****101a. Dopravní infrastruktura – silniční doprava****DS152 II/483 Kunčice p. Ondřejníkem, přeložka****102. Dopravní infrastruktura – železniční doprava****DD106 Optimalizace a elektrizace celostátní tratě č. 323 v úseku Frýdek-Místek – Frenštát pod Radhoštěm – (Valašské Meziříčí (ZK)), Optimalizace a elektrifikace celostátní tratě**

Řešení VPS DS152 je úlohou souběžně pořizované Změny č. 1A Územního plánu Čeladná. Podmínky pro realizaci záměru DD106 jsou vytvořeny v rámci stabilizované plochy VU (výroba všeobecná) zahrnující těleso železniční tratě č. 323 a související podmínky.

J.II. Veřejně prospěšná opatření**106. ZÚR vymezují níže uvedené plochy a koridory veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.****107. Nadregionální ÚSES – Biocentra****NRBC103 Radhošť – Kněhyně****108. Nadregionální ÚSES – Biokoridory****NRBK692****109. Regionální ÚSES – Biocentra****RBC216 Smrk****RBC281 Na Čeladence****110. Regionální ÚSES – Biokoridory****RBK637****RBK645****RBK646**

V souladu se ZÚR MSK jsou výše uvedené skladebné části ÚSES v ÚP Čeladná vymezeny jako veřejně prospěšná opatření s označením VU.1 (prvky ÚSES nadregionálního významu – NRBC.103, NRBK.K146 H) a VU.2 (prvky ÚSES regionálního významu – RBC.216, RBC.281, RBK.637, RBK.645, RBK.646).

8.4 Vyhodnocení souladu Změny č. 3 s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Vyhodnocení souladu Změny č. 3 s cíli územního plánování

- (1) *Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a uspokojující potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.*
- (2) *Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.*
- (3) *Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.*
- (4) *Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.*
- (5) *V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra; doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u uvedených staveb přípustná. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umísťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje.*

Změna č. 3 respektuje všechny uvedené cíle územního plánování dle dosavadního stavebního zákona. Vzhledem k územnímu i věcnému rozsahu v ní obsažených návrhů nemění soulad ÚP s cíli územního plánování deklarovaný v platném ÚP ani výrazným způsobem nemění charakter území a nevytváří předpoklad výrazných změn v území. Řešení Změny č. 3 je v souladu s principy udržitelného rozvoje území.

Vyhodnocení souladu Změny č. 3 s úkoly územního plánování

- (1) *Úkolem územního plánování je zejména*
 - a) *zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty*
 - b) *stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území*
 - c) *prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání*
 - d) *stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství*
 - e) *stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území*
 - f) *stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)*
 - g) *vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem*
 - h) *vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn*
 - i) *stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu*

- j) *prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území*
- k) *vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany*
- l) *určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území*
- m) *vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhopat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak*
- n) *regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů*
- o) *uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče*

Změna č. 3 respektuje všechny uvedené úkoly územního plánování dle dosavadního stavebního zákona. Vzhledem k územnímu i věcnému rozsahu v ní obsažených návrhů nemění soulad ÚP s úkoly územního plánování deklarovaný v odůvodnění ÚP ani výrazným způsobem nemění charakter území a nevytváří předpoklad výrazných změn v území.

Změna č. 3 podporuje naplnění zejména úkolů územního plánování uvedené v bodech c) a e) vytvořením podmínek pro efektivní využití plochy přestavby P.2/1 v zastavěném území, konkrétně stanovením přípustného využití umožňujícího vhodné využití plochy. Zajištěním širších možností využití plochy přestavby jsou současně vytvořeny podmínky pro efektivní a hospodárné využití zastavěného území a upřednostnění jeho intenzifikace před rostoucími nároky na rozvoj zástavby do volné krajiny.

Převážnou část Změny č. 3 tvoří formální převedení ÚPD do jednotného standardu ÚPD a drobné úpravy a korekce dosavadního řešení, čímž je podpořeno efektivní využívání území, podmínky pro rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení a rekreaci.

- (2) *Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí, ve kterém se určí, popíšou a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo územního plánu a rozumná náhradní řešení s přihlédnutím k cílům posuzovaných dokumentů. Náležitosti tohoto posouzení jsou stanoveny v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.*

Změna č. 3 není posuzována z hlediska vlivu na udržitelný rozvoj území, důvody a stanoviska věcně i místně příslušných orgánů jsou uvedeny v kapitole 10 Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

8.5 Vyhodnocení souladu Změny č. 3 s požadavky dosavadního stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Změna č. 3 ÚP Čeladná je zpracována a pořízena v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „vyhláška č. 500/2006 Sb.“) a 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „vyhláška 501/2006 Sb.“) a s vyhláškou č. 418/2022 Sb., kterou byly novelizovány vyhlášky č. 500/2006 Sb. a 501/2006 Sb.

Pořízení a zpracování Změny č. 3 ÚP Čeladná se řídí přechodnými ustanoveními nového stavebního zákona č. 283/2021 Sb., zejména ustanovením 334a odst. 1 a 2, dle nichž je pořízení změny provedeno v režimu přechodného období, v návaznosti na ustanovení § 323 odst. 8 zákona č. 283/2021 Sb.

Tyto skutečnosti lze dokladovat na vlastní dokumentaci (zejména v jednotlivých kapitolách Odůvodnění Změny č. 3 ÚP Čeladná) a na průběhu jejího pořízení.

V rámci zpracování Změny č. 3 ÚP Čeladná bylo provedeno převedení Územního plánu Čeladná do jednotného standardu územně plánovací dokumentace dle § 20a dosavadního stavebního zákona a navazujících ustanovení a příloh prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb. a 501/2006 Sb. ve znění účinném od 1.1.2023, viz kapitola 3.14.

8.6 Vyhodnocení souladu Změny č. 3 s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Změna č. 3 Územního plánu Čeladná je zpracována v souladu s **požadavky zvláštních právních předpisů**, které se vztahují k řešenému území. Jsou to zejména:

- zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, jsou Změnou č. 3 respektovány*
- zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, jsou Změnou č. 3 respektovány, lesní pozemky nejsou v rámci řešení Změny č. 3 negativně dotčeny*
- zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, jsou Změnou č. 3 respektovány*
- zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, jsou Změnou č. 3 respektovány*
- zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, jsou Změnou č. 3 respektovány*
- zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, jsou Změnou č. 3 respektovány*
- zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, nejsou Změnou č. 3 dotčeny*
- zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, jsou Změnou č. 3 respektovány; zastavitelné plochy, vymezené Změnou č. 3, nezasahují do lesních porostů ani do krajinné zeleně*
- zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, jsou Změnou č. 3 respektovány, zemědělský půdní fond není Změnou č. 3 dotčen*
- zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, jsou Změnou č. 3 respektovány, nevymezují se žádné plochy pro realizaci staveb nebo zařízení, jejichž provozem by mohlo dojít ke zhoršení čistoty ovzduší*
- zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, jsou Změnou č. 3 respektovány, posouzení vlivu na životní prostředí nebylo požadováno, podrobněji viz kapitola 10*
- zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií) – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, nejsou Změnou č. 3 dotčeny, nevymezují se žádné rozvojové plochy ani nenavrhují žádné záměry, které by mohly způsobit havárii nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými přípravky*
- zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, nejsou Změnou č. 3 dotčeny, nenavrhují se žádné záměry ani rozvojové plochy, které by mohly mít negativní vliv na veřejné zdraví*
- zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících předpisů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, nejsou Změnou č. 3 dotčeny*
- zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, nejsou Změnou č. 3 dotčeny*
- zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, jsou Změnou č. 3 respektovány*
- zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, nejsou Změnou č. 3 dotčeny*

- zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, nejsou Změnou č. 3 dotčeny*
- zákon č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčivých lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, nejsou Změnou č. 3 dotčeny, na území obce se nenacházejí přírodní léčivé zdroje, zdroje přírodních minerálních vod, přírodní léčivé lázně ani lázeňská místa*
- zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, jsou Změnou č. 3 respektovány*
- zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a vyhláška č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, nejsou Změnou č. 3 dotčeny.*

Soulad se stanovisky dotčených orgánů:

V rámci dvou veřejných projednání byly osloveny následující dotčené orgány:

1. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1
2. Ministerstvo dopravy, náb. L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1
3. Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy V., ČS. legií 5, 702 00 Ostrava
4. Ministerstvo životního prostředí ČR, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10 – sekce ochrany přírody
5. Ministerstvo obrany, Tychonova 1, 160 00 Praha
6. Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskosl. a Olomouckého, Veleslavínova 18, 728 03
7. Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3
8. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, Výškovická 40, 700 30 Ostrava - Zábřeh
9. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje, Na bělidle 724/7, 702 00 Moravská Ostrava
10. Krajský úřad Moravskosl. kraje, odbor život. prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava
11. Krajský úřad Moravskosl. kraje, odbor dopravy a siln. hospodářství, 28. října 117, 702 18 Ostrava
12. Ministerstvo zdravotnictví ČR, Český inspektorát lázní a zřidel, Palackého náměstí 4, 128 01 Praha 2
13. Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 9, 110 00 Praha 1
14. Krajská veterinární správa SVS pro Moravskosl. kraj, Na Obvodu 1104/51, 703 00 Ostrava-Vítkovice
15. Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 3, 170 34 Praha
16. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Moravskoslezské, Správa CHKO Beskydy, Nádražní 36, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm
17. Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí, Odbor životního prostředí, Náměstí 3, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí
18. Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí, Odbor regionálního rozvoje a stavební úřad, Náměstí 3, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí (silniční správní úřad, památková péče)

Požadavky na úpravy návrhu měla pouze Sekce majetková Ministerstva obrany odbor ochrany územních zájmů a státní odborného dozoru ve svém stanovisku ze dne 19. 7. 2024, kde bylo požadováno zapracování limitů využití území vyplývající ze zájmů Ministerstva obrany viz kapitola 7.1. tohoto odůvodnění.

Jednání byly vedeny s Agenturou ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionální pracoviště Moravskoslezské, oddělení Správa Chráněné krajinné oblasti Beskydy, která uplatnila stanovisko ze dne 8. 8. 2024 č. j. 05825/MS/24. Toto stanovisko pořizovatel považoval za vadné a proto dne 16. 8. 2024 požádal AOPK o vydání navazujícího stanoviska s tím, že ve stanovisku AOPK uplatňuje řadu požadavků, kdy žádný nesměřuje k věcnému řešení změny č. 3, kterým je pouze stanovení nového přípustného využití v rámci ploch občanského vybavení všeobecného (OU), které byly v původním ÚP vymezeny jako plochy občanského vybavení (OV). Konkrétně jde o umožnění bytového domu včetně příslušenství a bytového domu pro dostupné nájemní bydlení včetně příslušenství v rámci plochy přestavby P.2/1. Tato plocha se navíc nachází mimo hranice CHKO na pozemku p. č. 212/7 v k. ú. Čeladná. Změna č. 3 dále uvádí ÚP Čeladná do souladu s jednotným standardem ÚPD dle ust. §20a odst. 2 dosavadního stavebního zákona, čímž je územní plán obce uveden do souladu s vyhláškou č. 418/2022 Sb. Popis provedené metodické úpravy ÚP Čeladná je obsahem jednotlivých podkapitol kapitoly 3. odůvodnění změny, zejména podkapitoly 3.14 (Obecné odůvodnění metodické úpravy ÚP Čeladná– uvedení ÚPD do souladu s jednotným standardem). Nejedná se tedy o věcné změny v ÚP, ale o formální úpravu, kdy se upravuje grafická část a textová část tak, aby byl naplněn prováděcí právní předpis. Ve vztahu k vymezení ÚSES a jeho upřesnění Vám sdělujeme, že toto je a bude řešeno prostřednictvím právě probíhající Změny č. 1A Územního plánu Čeladná, ke které jste vydávali stanovisko dne 11. 9. 2023 a u které se nyní zpracovává návrh pro veřejné projednání.

Dne 4. 10. 2024 vydala AOPK stanovisko č. j. 07155/MS/24, ve kterém konstatovala, že Agentura nemá námítky ke stanovení nového přípustného využití v rámci ploch občanského vybavení všeobecného (OU) plochy přestavby – plochy P.2/1. Plocha, která představuje pozemek pozemková parcela číslo 212/7 se nachází mimo území CHKO Beskydy a že Agentura bere na vědomí aplikaci jednotného standardu územně plánovací dokumentace dle ustanovení § 20a odst. 2

zákonu číslo 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (starý stavební zákon), na základě které bude územní plán Čeladná v souladu s vyhláškou č. 418/2022 Sb., vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláška č. 360/2021 Sb., kterou se mění vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ve znění vyhlášky č. 164/ /2022 Sb.

Další dotčené orgány se v rámci veřejných projednání nevyjádřily, případně neměly žádné požadavky na úpravy.

Pořizovatel konstatuje, že návrh Změny č. 3 ÚP Čeladná je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a stanovisky dotčených orgánů. Žádný rozpor při pořizování nevznikl.

9. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE (§ 43 Odst. 1 DOSAVADNÍHO STAVEBNÍHO ZÁKONA), S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

Změna č. 3 nevymezuje záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

10. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko dne 25.3.2024 pod č.j. MSK 43422/2024 k navrhovanému obsahu Změny č. 3 Územního plánu Čeladná, ve kterém **konstatuje, že návrh na změnu č. 3 ÚP Čeladná nebude posuzován podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (SEA).**

Z uvedených důvodů nebylo nutné zpracovat vyhodnocení vlivů Změny č. 3 ÚP Čeladná na udržitelný rozvoj území.

11. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 Odst. 5 DOSAVADNÍHO STAVEBNÍHO ZÁKONA

Stanovisko nebylo vydáno, neboť Změna č. 3 nebyla posuzována z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území, viz kapitola 10 tohoto odůvodnění.

12. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 Odst. 5 DOSAVADNÍHO STAVEBNÍHO ZÁKONA ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY

Sdělení zde není obsaženo, neboť Změna č. 3 nebyla posuzována z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území, viz kapitola 10 tohoto odůvodnění.

13. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ

Námítka č. 1

Podatel: Lesy České republiky, s. p.,
zastoupené Správou toků – oblast povodí Odry
se sídlem Nádražní 2811
738 01 Frýdek-Místek

Datum
podání: 16. 7. 2024

Text
námítky:

Vyjádření správce vodních toků k Návrhu Změny č. 3 Územního plánu Čeladná

Rozsah území řešeného Územním plánem Čeladná je vymezen hranicí správního území obce, které je tvořeno jedním katastrálním územím.

Lesy České republiky, s. p., zastoupené Správou toků – oblast povodí Odry, se sídlem Nádražní 2811, 738 01 Frýdek-Místek, sdělují z hlediska správce vodních toků k doručenému oznámení následující:

Zájmovým územím protékají určené vodní toky včetně jejich přítoků ve správě státního podniku Lesy ČR, s. p. Údaje o správcích vodních toků jsou veřejně přístupné na Vodohospodářském informačním portálu VODA na adrese: www.voda.gov.cz

Doporučujeme, aby při vymezování zastavitelného území bylo přihlíženo k hranicím zatopeného území podél vodních toků ve správě Lesů ČR, s. p. při největší povodni.

Požadujeme, aby byly při změně územního plánu respektovány tyto podmínky:

1. Plocha Z.131, Z.129 – plochy zasahují do aktivní zóny záplavového území vodního toku Frýdlantská Ondřejnice (IDVT 10211150). Lesy ČR, s. p., požadují, aby části ploch, které jsou předmětem změny a zasahují do aktivní zóny záplavového území, zůstaly součástí nezastavitelného území. Dle ust. § 67 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), je zde stavební činnost nepřípustná. Lesy ČR, s. p., současně upozorňují na nutnost zachování volného manipulačního prostoru v šíři 6 m od horní břehové hrany toku. Ponechání manipulačního prostoru je nutné z důvodu zachování přístupu ke korytu vodního toku a Lesy ČR, s. p. požadují jeho ponechání pro výkon svého oprávnění.

2. Požadavek Z.130A – plocha se přímo dotýká vodního toku přítok PP Frýdlantské Ondřejnice (IDVT 10216616) a je navržena do blízkosti vodního toku LP Frýdlantské Ondřejnice (IDVT 10208940). Lesy ČR, s. p., upozorňují na nutnost zachování volného manipulačního prostoru v šíři 6 m od horní břehové hrany toku. Ponechání manipulačního prostoru je nutné z důvodu zachování přístupu ke korytu vodního toku a Lesy ČR, s. p. požadují jeho ponechání pro výkon svého oprávnění.

3. Požadavek Z.130B – plocha zasahuje do aktivní zóny záplavového území vodního toku Frýdlantská Ondřejnice (IDVT 10211150), přímo se dotýká vodního toku přítok PP Frýdlantské Ondřejnice (IDVT 10216616) a zasahuje do těsné blízkosti vodního toku LP Frýdlantské Ondřejnice (IDVT 10214530). Lesy ČR, s. p., požadují, aby část plochy, která je předmětem změny a zasahuje do aktivní zóny záplavového území, zůstala součástí nezastavitelného území. Dle ust. § 67 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), je zde stavební činnost nepřípustná. Lesy ČR, s. p., současně upozorňují na nutnost zachování volného manipulačního prostoru v šíři 6 m na každou stranu od horní břehové hrany přítoku PP Frýdlantské Ondřejnice (IDVT 10216616) a rovněž zachování volného manipulačního prostoru v šíři 6 m od horní břehové hrany podél vodního toku LP Frýdlantské Ondřejnice (IDVT 10214530). Ponechání manipulačního prostoru je nutné z důvodu zachování přístupu ke korytu vodního toku a Lesy ČR, s. p. požadují jeho ponechání pro výkon svého oprávnění.

4. Požadavky Z.2/10, Z.1/24 – plochy zasahují do aktivní zóny záplavového území vodního toku Čeladenka (IDVT 10100419). Lesy ČR, s. p., požadují, aby části ploch, které jsou předmětem změny a zasahují do aktivní zóny záplavového území, zůstaly součástí nezastavitelného území. Dle ust. § 67 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), je zde stavební činnost nepřípustná. U požadavku Z.2/10 Lesy ČR, s. p., požadují zachování manipulačního prostoru v šíři 6 m pro výkon svého oprávnění. Vodní tok ve svém příčném i podélném profilu souvisle upraven a tato stavba je evidována v majetku Lesů ČR, s. p. Ponechání proluky je nutné z důvodu zachování přístupu ke korytu vodního toku.

5. Požadavek Z.1/23A – plocha změny zasahuje do těsné blízkosti vodního toku Stolovec (IDVT 10209463). Lesy ČR, s. p. nesouhlasí s rozšířením jakékoliv stavby do těsné blízkosti vodního toku a

požadují, aby byl podél vodního toku zachován volný manipulační prostor v šíři 6 m od horní břehové hrany, který zůstane součástí nezastavitelného území. Vzhledem k existenci stávajících přemostění a propustků ke stávající zástavbě je přístup do koryta toku omezen. Tato proluka je nutná z důvodu zachování přístupu ke korytu vodního toku. Správa toků požaduje ponechání tohoto manipulačního pásu pro výkon svého oprávnění.

6. Požadavek Z.1/23B – plocha zasahuje do těsné blízkosti vodního toku Hutský p. (IDVT 10209427) a Stolovec (IDVT 10209463). Lesy ČR, s. p. nesouhlasí s rozšířením zástavby do těsné blízkosti vodního toku a požadují, aby byl podél vodního toku zachován volný manipulační prostor v šíři 6 m od horní břehové hrany, který bude součástí nezastavitelného území. Správa toků požaduje ponechání tohoto manipulačního pásu pro výkon svého oprávnění. Tato proluka je nutná z důvodu zachování přístupu ke korytu vodního toku.

7. Požadavky Z.100A, Z.100C – plochy změn zasahují do těsné blízkosti bezejmenného vodního toku (IDVT 10211934). Lesy ČR, s. p. nesouhlasí s rozšířením zástavby do těsné blízkosti vodního toku a požadují, aby byl podél vodního toku zachován volný manipulační prostor v šíři 6 m od horní břehové hrany z důvodu zachování přístupu ke korytu vodního toku. Správa toků požaduje ponechání tohoto manipulačního pásu pro výkon svého oprávnění.

8. Požadavky Z.36, Z.1/16 - plochy změn zasahují do těsné blízkosti vodního toku Frýdlantská Ondřejnice (IDVT 10211150). Lesy ČR, s. p. nesouhlasí s rozšířením zástavby do těsné blízkosti vodního toku a požadují, aby byl podél vodního toku zachován volný manipulační prostor v šíři 6 m od horní břehové hrany. Správa toků požaduje ponechání tohoto manipulačního pásu pro výkon svého oprávnění. Vodní tok ve svém příčném i podélném profilu souvisle upraven a tato stavba je evidována v majetku Lesů ČR, s. p.

9. Požadavek Z.31B – plocha zasahuje do těsné blízkosti bezejmenného vodního toku (IDVT 10208937). Lesy ČR, s. p. nesouhlasí s rozšířením zástavby do těsné blízkosti vodního toku a požadují, aby byl podél vodního toku zachován volný manipulační prostor v šíři 6 m od horní břehové hrany z důvodu zachování přístupu ke korytu vodního toku. Správa toků požaduje ponechání tohoto manipulačního pásu pro výkon svého oprávnění.

10. Požadavek Z.59 – plocha se dotýká vodního toku přítok PP Čeladenky (IDVT 10391284). Lesy ČR, s. p. nesouhlasí s rozšířením zástavby do těsné blízkosti vodního toku a požadují, aby byl podél vodního toku zachován volný manipulační prostor v šíři 6 m od horní břehové hrany. Správa toků požaduje ponechání tohoto manipulačního pásu pro výkon svého oprávnění. V případě rozšiřující se zástavby je nutné ponechání proluky z důvodu zachování přístupu ke korytu vodního toku. 11. Lesy ČR, s. p., požadují, aby byla obecně respektována trasa vodních toků včetně dodržení manipulačních pruhů podél toků v šíři 6 m od břehových čar koryta, do kterých nebude umístěna žádná stavba včetně ochranných pásem zařízení ani oplocení. V případě zástavby budou ponechány proluky z důvodu zachování přístupu ke korytu vodního toku.

12. Případné vypouštění vod do vodního toku bude možné pouze v neškodném množství s ohledem na kapacitu koryta pod výustí a v kvalitě ukazatelů v souladu s nařízením vlády č. 401/2015 Sb., případně dalších platných norem a předpisů. Likvidace srážkových vod musí být řešena přednostně jejich vsakováním, není-li možné vsakování, bude uplatněna retence a regulované vypouštění do recipientu.

13. Veškeré stavby a úpravy, dotýkající se vodních toků ve správě LČR, s.p., budou projekčně zpracovány a předkládány správci vodního toku k projednání, vyjádření a stanovení podmínek pro správní řízení.

14. Veškeré plochy změn v blízkosti vodních toků Frýdlantská Ondřejnice (IDVT 10211150) a Čeladenka (IDVT 10100419) budou z hlediska stanovených záplavových území projednány se správcem povodí, kterým je Povodí Odry, státní podnik.

Dotčené
území

Veškeré plochy změn v blízkosti vodních toků Frýdlantská Ondřejnice a Čeladenka.

Rozhodnutí o námitce:

Výrok: **Námítky se zamítají.**

Odůvodnění: Námítky je možné podávat pouze k tomu, co Změna č. 3 věcně mění, a to dle ust. § 55 odst. 6 dosavadního stavebního zákona, kde je uvedeno, že změna územního plánu včetně zkráceného postupu pořizování změny se zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí.

Věcně jsou změnou č. 3 pouze nově vymezeny plochy P.2/1 a P3 pro realizaci dostupného bydlení v bytových domech a plocha specifická XX, která řeší území po zrušené ploše pro obchvat silnice II/483. K těmto změnám oprávněný investor nemá žádné výhrady.

Oprávněný investor zřejmě nepochopil, že převod územního plánu do jednotného standardu je pouze formální záležitostí a nejlépe jej chápat, jako nové vymezování ploch, které byly již takto vymezeny v platné územně plánovací dokumentaci a změnou č. 3 nedochází k věcné změně, a proto není možné k tomu uplatňovat námitky a požadovat úpravy.

Změna č. 3 upravuje ÚP Čeladná do souladu s jednotným standardem územně plánovací dokumentace podle vyhlášky č. 418/2022 Sb. ze dne 9. 12. 2022, podrobněji řešeném v metodickém pokynu MMR Standard vybraných částí územního plánu (2. vydání, verze aktuální k 2. 1. 2023). Jednotný standard vyžaduje jednotné požadavky na standardizované jevy (jejich podobu a formu v ÚP) a na předávaná data ÚPD.

Námitka č. 2

Podatelé: Jesionka Pavel a Jesionková Alice, č. p. 891, 73912 Čeladná

Datum: 13. 8. 2024

podání: 2157/2024

Text
námitky: Námitka a připomínka v rámci řízení o návrhu změny č.3 územního plánu Čeladná-návrhu opatření obecné povahy.

Katastrální území Čeladná, pozemek parcelní číslo 851/7 .

Údaje podle katastru nemovitosti dokladující dotčená práva: kopie výpisu z KN k pozemkům a stavbě dotčeným návrhem změny č. 3 ÚP Čeladná (viz příloha).

Námitka se týká grafického vyznačení pozemku parcelní č. 851/7 ve výkresech koordinacním a hlavním. Zpracovatel projektu rozdělil daný pozemek (odhadem cca 4-5 m pod hraničícím pozemkem parcelní č. 2975/8) příčně na dvě části. Mapové podklady řešení katastrálního území, neobsahují příčnou linii rozdělení pozemku parcelní č. 851/7. Tato linie (černá čára viditelná dálkovým přístupem) není vyznačena ani v legendách obou výše uvedených výkresů.

Připomínka se týká označení smíšeného nezastavěného území napravo od pozemku 851/7 ve výkresech koordinacním a hlavním. Označení MU neodpovídá skutečnému stavu (na ploše se nachází stavby). Zvážit zaznačení parcelních čísel pozemků do této změny územního plánu.

Žádáme pořizovatele, zpracovatele a zadavatele o úpravu příslušných výkresů.

Dotčené
území: Pozemek p. č. 851/7 v k. ú. Čeladná

Rozhodnutí o námitce:

Výrok: Námitka se zamítá.

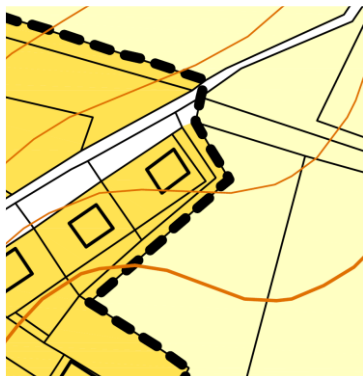
Odůvodnění: Změna č. 3 upravuje ÚP Čeladná do souladu s jednotným standardem územně plánovací dokumentace podle vyhlášky č. 418/2022 Sb. ze dne 9. 12. 2022, podrobněji řešeném v metodickém pokynu MMR Standard vybraných částí územního plánu (2. vydání, verze aktuální k 2. 1. 2023). Jednotný standard vyžaduje jednotné požadavky na standardizované jevy (jejich podobu a formu v ÚP) a na předávaná data ÚPD. Převod územního plánu do jednotného standardu je pouze formální záležitostí a nejlépe jej chápat, jako nové vymezování ploch, které byly již takto vymezeny v platné územně plánovací dokumentaci a změnou č. 3 nedochází k věcné změně.

Námitky je možné podávat pouze k tomu, co Změna č. 3 mění, a to dle ust. § 55 odst. 6 dosavadního stavebního zákona, kde je uvedeno, že změna územního plánu včetně zkráceného postupu pořizování změny se zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí.

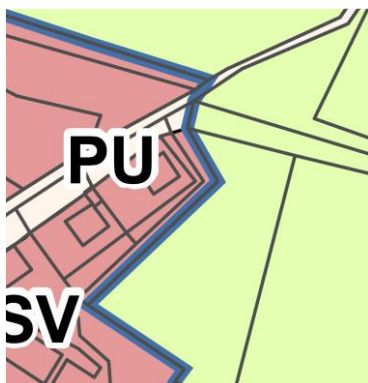
Věcně jsou změnou č. 3 nově vymezeny plochy P.2/1 a P3 pro realizaci dostupného bydlení v bytových domech a plocha specifická XX, která řeší území po zrušené ploše pro obchvat silnice II/483.

Na pozemku p. č. 851/7 je stav v platném ÚP naprosto shodný, jako ve změně č. 3 viz obr. níže:

Výřez z hlavního výkresu platného ÚP po změnách č. 1B a 2 a zrušení částí změny č. 2 krajským úřadem:



Výřez z hlavního výkresu změny č. 3:



Jediné, v čem je rozdíl, že změna č. 3 napravila chybu z platného územního plánu, a to, že mezi žlutou hranicí plochy stabilizované smíšen obytné a veřejného prostranství vložila řádné vyznačení hranice ploch, což je naprosto v souladu se standardem. Ve vztahu k funkčnímu využití zde nedochází k žádné změně, stále je na pozemku plocha veřejného komunikačního prostoru PK a na ni navazuje plocha stabilizovaná SB – smíšená obytná, pouze nově podle jednotného standardu se jedná o plochu PU – veřejná prostranství všeobecná a na ni navazující plochu SV – smíšenou obytnou venkovskou.

Je tedy zřejmé, že změna č. 3 žádné nové řešení ve funkčním využití na pozemku p. č. 851/7 v k. ú. Čeladná nepřináší a námitka se tedy zamítá.

Požadavek na zařazení sousedního pozemku 851/2 do jiné funkční plochy, je nutné řešit podnětem na změnu územního plánu, neboť plocha Z2/8 vymezená změnou č. 2 byla po přezkumu krajského úřadu zrušena. I když se na pozemku nachází stavby, tyto nejsou zapsány v katastru nemovitostí a není možné s nimi tedy v rámci územního plánu pracovat, jako s existujícími, na pozemku se stále nachází orná půda.

Námitka č. 3

Podatelé: **Petr Mikeska**, bytem Čeladná 53, 739 12 Čeladná

Simona Mikesková, bytem Čeladná 53, 739 12 Čeladná

Právně zastoupeni:

Frank Bold Advokáti, s.r.o., IČO: 28359640, sídlem Údolní 33, 602 00, ID DS: auwd5w7

Datum
podání: 13. 8. 2024

Text
námitky:

I. Námitka č. 1 – Nesouhlas s vymezením plochy XX z procesních důvodů

I. A. Vymezení území dotčeného námitkou č. 1

Plocha XX – specifické jiné.

I. B. Obsah námitky č. 1

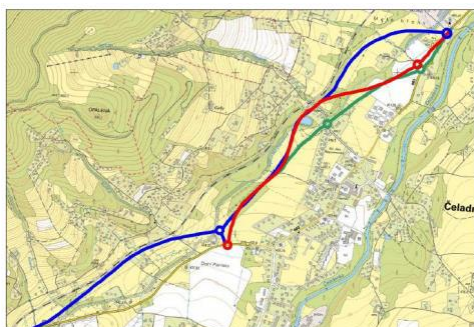
Námítka směřuje proti textové i grafické části Návrhu ÚP týkající se vymezení nového typu plochy s rozdílným způsobem využití – specifické jiné (XX). Podatelé požadují, aby byla tato plocha z Návrhu ÚP zcela vypuštěna, a to z níže uvedených procesních důvodů.

I. C. Odůvodnění námítky č. 1

Pro vymezení nové plochy XX pro výstavbu obchvatu obce neexistují žádné racionální důvody. Naopak proti vymezení této plochy, jejíž součástí je i nemovitost podatelů, hovoří hned několik důvodů.

Podatelé předně uvádí, že s Návrhem ÚP je paralelně pořizována také Změna č. 1A Územního plánu Čeladná (dále „**Změna č. 1A**“) ve znění jejího 2. návrhu (dále „**2. návrh Změny č. 1A**“).

Předmětem návrhu Změny č. 1A bylo mimo jiné posouzení vymezení trasy přeložky silnice II/483, která byla v rámci koridoru D136, vymezeného platnými Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále „**ZÚR MSK**“), navržena a posuzována ve třech variantách (viz níže uvedený obrázek).



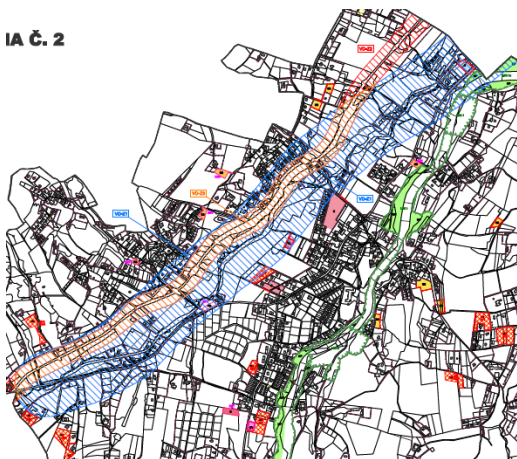
Obr. 1: Znárodnění posuzovaných variant – Varianta 1 (zelená, krátká), Varianta 2 (červená, střední), Varianta 3 (modrá, dlouhá)

Obr. č. 1: Výřez z Vyhodnocení vlivů „Návrhu změny č. 1A Územního plánu Čeladná“ na životní prostředí

Podatelé k návrhu Změny č. 1A uplatnili připomínky v tom smyslu, že žádná ze třech navržených variant obchvatu nepřináší do území takové pozitivní dopady, které by vyvážily zásah do životního prostředí a hmotných statků, a tudíž mohou být v budoucnu negativně dotčeni na svých vlastnických právech. Podatelé v připomínkách poukázali na celou řadu pochybení uvedených v hodnocení jednotlivých variant a požadovali, aby byla hodnocení jednotlivých variant zrevidována.

Pro úplnost je třeba zmínit, že i Změna č. 2 Územního plánu Čeladná (dále „**Změna č. 2**“) obsahovala v návrhu pro veřejné projednání v r. 2020 vymezení **koridorů dopravní infrastruktury VD-Z1, VD-Z2 a VD-Z3, které kopírovaly zamýšlený obchvat.**

IA č. 2



Obr. č. 2: Výřez z hlavního výkresu Změny č. 2 s vymezením koridorů

Podatelé k návrhu Změny č. 2 podali námítky ze dne 8. 9. 2020, ve kterých mimo jiné uvedli, že vymezení těchto koridorů jednak postrádá smysl s ohledem na doposud neukončené pořizování Změny č. 1A a jednak jde takové vymezení proti principům územního plánování, jak podrobně rozebrali v podaných námítkách. Stávající vymezení koridorů VD-Z1, VD-Z2 a VD-Z3 bez toho, aniž by došlo k ukončení pořizování Změny č. 1A, je z pohledu podatelů nejen zcela nadbytečné, ale také nezákonné. Uvedli, že koridory dopravní infrastruktury VD-Z1, resp. VD-Z3 totiž do budoucna fakticky

umožňují trasu přeložky silnice II/483 umístit v jakékoliv variantě posuzované v rámci pořizování Změny č. 1A. Hybrid koridorů se podle nich sice navenek tvářil jako územní rezerva (viz textová část odůvodnění, str. 50-51: „Koridor je vymezen v souladu s vymezením v nadřazené územně plánovací dokumentaci A1-ZÚR MSK. Je vymezen pro zajištění „rezervace“ a ochrany území ve smyslu sledovaného využití – bez dalšího upřesnění. Problematiku řeší aktuálně pořizovaná Změna č. 1A.“), ale fakticky vymezuje rozsáhlé území, v rámci kterého nebude vyloučeno umístit přeložku silnice II/483. Podatelé proto namítli, že takový postup odporuje principům územního plánování a vykazuje znaky obcházení zákona. Rovněž uvedli, že podatelům není ani z odůvodnění Změny č. 2 zřejmé, proč tyto koridory musely být takto podivně nelogickým a nekonceptním způsobem vymezeny.

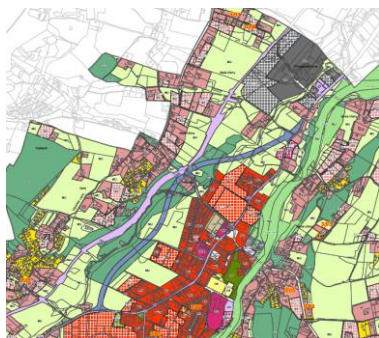
Co do věcných námitek uvedli, že v rámci Změny č. 1A bylo zpracováno také Vyhodnocení vlivů „Návrhu změny č. 1A Územního plánu Čeladná“ na životní prostředí. Při pořizování návrhu Změny č. 2 však již hodnocení variant přeložky silnice II/483 neproběhlo s odůvodněním, že „Problematika je komplexně řešena změnou č. 1A, změny č. 2 nemá oprávnění k řešení, jen respektuje potřebný koridor bez bližší specifikace.“ (str. 5 Vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj). Podatelé však i přesto vyjádřili přesvědčení, že v budoucnu hrozí riziko prosazení trasy přeložky silnice II/483 prakticky kdekoli v rámci koridorů VD-Z1, resp. VD-Z3, bez řádné SEA. Podatelé proto v námitkách uvedli také věcnou argumentaci uplatněnou v jejich připomínkách k návrhu Změny č. 1A, z jakých důvodů jsou stávající navržené varianty trasy přeložky silnice II/483, zejména varianty označené jako 2 a 3 (červená a modrá), nevyhovující.

Z návrhu Změny č. 2 pro opakované veřejné projednání v r. 2022 došlo k vypuštění veškerých záležitostí nadmístního významu řešených samostatnou Změnou č. 1A, tedy včetně koridorů VD-Z1, VD-Z2 a VD-Z3, aby byla vyloučena jakákoliv možná koncepční kolize a zmatečnost ve výsledném znění územního plánu. V této podobě byla Změna č. 2 i vydána dne 12. 9. 2022.

Následně bylo dne 27. 7. 2023 na úřední desce pořizovatele zveřejněno oznámení o zahájení projednání 2. návrhu Změny č. 1A včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území. 2. návrh Změny č. 1A vymezoval koridor dopravní infrastruktury D136-přeložka silnice II/483 již jen ve dvou variantách (1. krátká, původně „zelená“, 2. střední, původně „červená“). Návrh byl tedy upraven tak, že budou opakovaně **projednány jen varianty 1 a 2 a bude upraveno vyhodnocení vlivů na životní prostředí**.

Tyto varianty se neliší od varianty 1 a 2 dle 1. návrhu Změny č. 1A. 2. návrh Změny č. 1A tak pouze vypustil variantu 3 (nejdelší). K 2. návrhu Změny č. 1A podatelé uplatnili rovněž připomínky ze dne 15. 8. 2023. V nich mimo jiné uvedli, že žádná z variant obchvatu nepřináší do území takové pozitivní dopady, které by vyvážily zásah do životního prostředí a hmotných statků, včetně nutnosti likvidace restaurace U Pařezu ve vlastnictví podatelů v případě varianty 2. Obě varianty obchvatu představují pro podatele snížení kvality životního prostředí, snížení pohody bydlení (hlukem, vibracemi, prachem, imisemi výfukových plynů) i hodnoty nemovitosti ve vlastnictví podatelů. Vzhledem ke skutečnosti, že záměr přeložky je stanoven nadřazenou územně plánovací dokumentací, se kterou musí být územní plán Čeladná v souladu, se pak jeví jako jednoznačně nejvhodnější varianta 1.

Ačkoliv proces pořizování Změny č. 1A Územního plánu Čeladná nebyl dosud dokončen, pořizovatel dne 27. 6. 2024 oznámil zahájení řízení o Návrhu ÚP. V Návrhu ÚP je přímo na nemovitosti podatelů bez ohledu na výsledek procesu pořizování Změny č. 1A vymezena plocha XX – specifické jiné, a to za účelem zachování stávajících podmínek využití pro vhodné řešení silničního obchvatu obce. Takovouto plochu vymezuje pouze pro variantu č. 2 obchvatu, ačkoli při jednání zastupitelstva obce Čeladná konaného dne 24. 6. 2024 bylo odhlasováno, že nejvhodnější variantou je varianta č. 1, jak podatelé podrobněji rozeberou níže.



Obr. č. 3: Výřez z hlavního výkresu Změny č. 3 s vymezením plochy XX

K vymezení nového typu plochy s rozdílným způsobem využití – specifické jiné (XX) je v textové části Návrhu ÚP uvedeno, že:

„Změna č. 3 vymezuje nový typ plochy s rozdílným způsobem využití, a to pro část územního plánu, která byla zrušena rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 21.9.2023, č.j. 123865/2023. Jedná se o plochu, zahrnující zastavitelnou plochu pro obchvat obce, která v současné době právně v územní plánu neexistuje, a proto bylo pro tuto část území nezbytné stanovit podmínky využití, reflektující aktuální využití a zamezující takovému využití, které by mohlo znemožnit nebo ztížit budoucí způsob využití.“

Aktuálně je pořizována souběžně zpracovávaná změna č. 1A ÚP Čeladná, která řeší možnosti vymezení plochy (koridoru) pro přeložku silnice II/483, neboť jeho vymezení je nezbytné pro zajištění souladu s nadřazenou ÚPD na úrovni kraje (ZÚR Moravskoslezského kraje v aktuálním znění, podrobněji viz kapitola 8.3. tohoto odůvodnění). V rámci pořízení změny č. 1A bude adekvátním způsobem zajištěna náhrada plochy s rozdílným způsobem využití XX na základě výsledků jejího projednání. Vzhledem ke složitosti řešení přeložky a zpracování, resp. pořízení Změny č. 1A jsou v rámci Změny č. 3 ÚP Čeladná vytvořeny podmínky pro zachování stávajícího využití území v rozsahu zrušené plochy pro přeložku silnice a vyloučení jakýchkoliv zásahů, které by mohly ohrozit budoucí umístění stavby, do doby prověření a projednání záměru přeložky silnice v rámci Změny č. 1A.

Změny č.1A je aktuálně po 2. společném jednání s předpokladem výběru varianty přeložky v červnu 2024. S ohledem na aktuální požadavky na metodické převedení ÚP do jednotného standardu ÚPD bylo přistoupeno k rychlému pořízení samostatné Změny č. 3, která zajistí převedení ÚP do jednotného standardu ÚPD a na jehož podkladě bude následně Změna č. 1A dokončena.“

Podatelé namítají, že vymezení této plochy postrádá smysl s ohledem na doposud neukončené pořizování výše uvedené Změny č. 1A. Vymezování nové plochy XX bez toho, aniž by došlo k ukončení pořizování Změny č. 1A (ve znění jejího 2. návrhu), je z pohledu podatelů nejen zcela nadbytečné, ale také nezákonné. Vymezení plochy XX v Návrhu ÚP by mohlo dávat smysl snad jen za předpokladu, že by tato byla v Návrhu ÚP vymezena jako územní rezerva do doby ukončení pořizování Změny č. 1A (a tedy i výběru nejvhodnější varianty přeložky silnice II/483). Takto však Návrh ÚP koncipován není, respektive s plochou XX de facto pracuje jako s plochou územní rezervy, ale takto jí nepojmenovává, přičemž tento postup považují podatelé rovněž za nezákonný, jak podrobně rozeberou níže. Podatelé proto namítají, že takový postup odporuje principům územního plánování a je nezákonný.

Kromě toho podatelé upozorňují na zásady srozumitelnosti i transparentnosti, které jsou nosným principem pořizování územního plánu a jeho změny, neboť územní plánování se dotýká každého subjektu na území regulovaném daným územním plánem. K naplnění zákonného procesu pořizování územního plánu je tudíž nutné, aby měl každý možnost se k celému procesu vyjádřit, k čemuž je však nutné, aby plánovaným změnám rozuměl, vyznal se v nich a byl schopen si utvořit názor, který by formuloval v podobě připomínek nebo námitek. Tento princip zdůraznil i Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 30. 10. 2008, č. j. 9 Ao 2/2008-62, v němž uvedl, že „Požadavek srozumitelnosti a transparentnosti schvalovaných a vydávaných změn je zcela samozřejmým a zásadním předpokladem pro dodržení zákonem stanoveného postupu.“ Dále soud uvedl, že „Je však nutno trvat na tom, aby při pořizování takové změny územního plánu a jejím schvalování bylo jednoznačné, k jakým změnám oproti původnímu stavu územního plánu dochází. Pouze tak může být dodržen postup stanovený pro pořizovatele změny územního plánu stavebním zákonem.“

Obdobně podatelé poukazují na rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 30. 5. 2013, č. j. 30 A 1/2013 – 120, ve kterém se uvádí, že „Je-li úkolem územního plánování vytváření předpokladů pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu jeho podmínek, pak z principu věci jde o činnost plynulou a kontinuální ve vztahu k dosavadnímu funkčnímu určení území, nikoliv o skokové změny v něm“.

Tyto zásady však ve vztahu k navržené ploše XX s ohledem na aktuálně pořizovanou Změnu č. 1A (ve znění 2. návrhu) nebyly dodrženy, jelikož podatelům není ani z odůvodnění Návrhu ÚP zřejmé, proč byla vymezena nová plocha XX.

II. Námitka č. 2 – Nesouhlas s vymezením plochy XX z věcných důvodů**II. A. Vymezení území dotčeného námitkou č. 2**

Plocha XX – specifické jiné.**II. B. Obsah námítky č. 2**

Námítka směřuje proti textové i grafické části Návrhu ÚP týkající se vymezení nového typu plochy s rozdílným způsobem využití – specifické jiné (XX). Podatelé požadují, aby byla tato plocha z Návrhu ÚP zcela vypuštěna, a to z níže uvedených věcných důvodů.

II. C. Odůvodnění námítky č. 2

Jak uvedli podatelé již výše, předně namítají, že na jednání zastupitelstva obce Čeladná konaného dne 24. 6. 2024 bylo odhlasováno, že: **„Zastupitelstvo obce Čeladná schvaluje jako nejvhodnější trasu koridoru dopravní infrastruktury D136 pro přeložku silnice II/483 – Čeladná obsaženou v 2. návrhu Změny č. 1A Územního plánu Čeladná ve variantě č. 1, která prochází mezi pozemky p. č. 49/2 a 61/35 v k. ú. Čeladná.“**

Ze zápisu z jednání zastupitelstva v této souvislosti vyplývá, že dotčené orgány preferovaly rozdílné varianty trasování koridoru dopravní infrastruktury D136 pro přeložku silnice II/483 – Čeladná, kdy dotčený orgán na úseku dopravy požadoval zpracovat variantu č. 2 a dotčené orgány na úseku ochrany přírody a krajiny a ochrany lesa považovaly za vhodnější variantu č. 1. Výsledek dohodovacího řízení byl takový, že veřejné zájmy na úseku dopravy ustoupí veřejným zájmům na úseku ochrany přírody a krajiny a ochrany lesa a ke zpracování do finálního návrhu Změny č. 1A určenému pro veřejné projednání, je **dotčenými orgány doporučena varianta č. 1**. Toto potvrdily oba dotčené orgány svými stanovisky ze dne 22. 4. 2024 a 29. 4. 2024. Ing. Miklendová k tomu doplnila, že *„vzhledem k tomu, že varianta č. 2 překonává vodní tok Ondřejnici a předpokládá větší zábor lesních pozemků, jeví se jako vhodnější varianta č. 1 (blíže ke kostelu).“*

Při pořizování Návrhu ÚP však byla v rozporu s výše uvedeným vymezena plocha XX pro výstavbu obchvatu ve variantě č. 2 mimo jiné přímo přes nemovitost podatelů. Tedy plocha XX je navíc ještě širší oproti ploše koridoru varianty č. 2 dle návrhu Změny č. 1A, ve které plocha koridoru vede těsně okolo nemovitosti podatelů. Vymezení plochy XX ve variantě v Návrhu ÚP je tak v přímém rozporu s tím, jak rozhodlo zastupitelstvo o několik dnů dříve, než byl Návrh ÚP zveřejněn. **Tento postup považují podatelé za zcela nezákonný a do procesu přijímání změny Územního plánu vnášejí další zmatek a nejasnosti. Postup pořizovatele je pro podatele zcela zarážející rovněž za situace, kdy na předmětném jednání zastupitelstva, kterého se podatelé osobně zúčastnili, nejdříve zaznělo, že od výstavby obchvatu se úplně upustilo a že se realizovat nebude.** Obchvat měl být totiž původně vystaven z důvodu těžby ve Frenštátě, od které však bylo posléze upuštěno. Účel, pro který měl být obchvat vystaven, tak již zcela pominul a k jeho realizaci není důvod.

Podatelé nadto uvádí, že vymezení plochy XX je v Návrhu ÚP zdůvodněno tak, že *„Změna č. 3 v místě zrušeného koridoru pro předmětný záměr stabilizuje nezastavěné území v rámci vymezené plochy specifické jiné (XX), a to za účelem zachování stávajících podmínek využití pro vhodné řešení silničního obchvatu obce, které je prověřováno Změnou č. 1A ÚP Čeladná.“* Jako nepřipustné využití plochy XX je pak stanoveno *„jakékoliv využití, které by znemožnilo nebo ztížilo umístění budoucí stavby přeložky silnice II/483.“*

Podle § 23b stavebního zákona *„územní rezervou je plocha nebo koridor, které jsou vymezené v územně plánovací dokumentaci pro využití, jehož potřebu a plošné nároky je třeba následně prověřit.“* Územní rezervy se vymezují, jen je-li to účelné. Požadavek na vymezení nebo zpřesnění územní rezervy musí být zahrnut v zadání nebo zprávě o uplatňování územně plánovací dokumentace. Jako územní rezervu je pak možno v územním plánu vymezit i plochu nebo koridor výhledového záměru obce.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 4. 2015, č. j. 4 As 261/2014-70 vyplývá, že územní rezerva je dočasnou ochranou území před záměry, které by mohly územní rezervou stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Doba trvání územní rezervy a blokáce dotčeného území musí odpovídat tomu, k jakému účelu byla vytvořena.

V rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 2. 2013, č. j. 7 AOs 2/2012-53 se uvádí, že *„podstatným charakteristickým znakem územní rezervy je tedy její dočasnost. Ačkoliv nepředstavuje stavební uzávěru, v některých ohledech se jí může zdánlivě podobat, jelikož vlastníky dotčených nemovitostí v možnosti využití jejich nemovitostí omezuje. Je proto zcela na místě, aby toto omezení trvalo co nejkratší dobu – tj. dobu nezbytnou pro prověření možnosti využití území pro stanovený záměr. Právě na tento požadavek je nutno klást veliký důraz. Samotné umístění územní rezervy bude často dostatečné (a tedy v souladu s požadavkem proporcionality) odůvodněno tím, že je uvažováno*

o využití území a prozatím proto bude vhodné dané území „blokovat“ do doby, než bude připravena podrobnější dokumentace. Aktuálnost územní rezervy by však každopádně měla být prověřována.“

Z výše uvedeného vyplývá, že v Návrhu ÚP je vymezována plocha XX mající charakter územní rezervy, ale jako územní rezerva není řádně označena, což může vést k tomu, že tato plocha bude vymezena neomezeně dlouhou dobu a nebude pro ni uplatnitelná regulace vztahující se k územní rezervě. Obavu považují podatelé za důvodnou i vzhledem k tomu, jak dlouho přijímání změny Územního plánu obce Čeladná v souvislosti se záměrem obchvatu trvá a kolik změn již bylo ze strany pořizovatele zveřejněno. Plocha XX je přitom v celé šíři vymezena přes nemovitost podatelů a neúměrně zasahuje do jejich vlastnického práva, nadto za situace, kdy zastupitelstvo odhlasovalo, že obchvat bude veden zcela jinde. Podle Návrhu ÚP je totiž hlavním využitím plochy XX „nezastavěné území“. Přípustným využitím je dosavadní způsob využití a veřejná dopravní a technická infrastruktura, přípojky a účelové komunikace. Jako nepřipustné využití je stanoveno „*pozemky staveb a činnosti, které jsou v rozporu s převažujícím a přípustným využitím*“ a „*jakékoliv využití, které by znemožnilo nebo ztížilo umístění budoucí stavby přeložky silnice II/483.*“ **Postup pořizovatele proto považují podatelé rovněž za rozporný se zákonem.** Podatelé rovněž poukazují na to, že v odůvodnění Návrhu ÚP je na str. 25 uvedeno, že „*Změna č. 3 vymezuje nový typ plochy s rozdílným způsobem využití, a to pro část územního plánu, která byla zrušena rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 21.9.2023, č.j. 123865/2023.*“ K tomuto podatelé uvádí, že Krajský úřad Moravskoslezského kraje vydal dne 21. 9. 2023 opatření obecné povahy č. j. MSK 123865/2023, sp. zn. ÚPS/30132/2022/Bal, jímž v přezkumném řízení zrušil Změnu č. 2 ÚP v následujících částech:

- bodu 7.3 písm. c) odrážku 17) textové části – definice pojmu „ustupující podlaží“
- bodu 7.3. písm. b) textové části – „Využití zastavitelných ploch formou nové či doplňující výstavby je možné jen za podmínky, že k dotčené zastavitelné ploše vede kapacitně i parametrický (šířka, únosnost, obratiště, koordinace s pohybem pěších osob atd.) dostačující komunikace – dostatečnost parametrů posuzuje porovnáním s příslušnými normami (ČSN 73 6110).“
- zrušení zastavitelných ploch Z25, Z29, Z34, Z38, Z64, Z71, Z72, Z97, Z107, Z118, Z122, Z123, Z1/20, Z16, Z18, Z39, Z50, Z53, Z75, Z101 a Z105 a jejich zařazení do plochy smíšeného nezastavěného území (NS) v textové a grafické části
- vymezení zastavitelných ploch Z2/1, Z2/3, Z2/4, Z2/5, Z2/8, Z2/9 a Z2/11 jako ploch smíšeného bydlení (SB) v textové a grafické části
- vymezení zastavitelné plochy Z2/7 jako plochy bydlení (B) v textové a grafické části
- vymezení zastavitelné plochy Z2/12 jako plochy dopravní infrastruktura (D) v textové a grafické části
- vymezení zastavitelných ploch Z2/6 a Z2/13 jako ploch veřejných komunikačních prostor (PK) v textové a grafické části
- vymezení podmínky územní studie D1 v textové a grafické části
- rozhodnutí o námitce č. 2 v celém rozsahu
- rozhodnutí o námitce č. 3 v celém rozsahu
- rozhodnutí o námitce č. 22 v celém rozsahu
- rozhodnutí o námitce č. 25 v bodě 1 (plocha Z29), 2 (plocha Z38), 3 (plocha Z50), 4 (plocha Z123), 9 (podmínka bodu 7.3. písm. b textové části) a 11
- rozhodnutí o námitce č. 26 v bodě 1 (plocha Z38), 2 (plocha Z39) a 5 (podmínka bodu 7.3. písm. b textové části)
- rozhodnutí o námitce č. 45 v celém rozsahu
- rozhodnutí o námitce č. 47 v bodě A (plochy Z29, Z38, Z50 a Z123) a E (územní studie D1)
- rozhodnutí o námitce č. 48 v bodě B (územní studie D1)
- rozhodnutí o námitce č. 49 v celém rozsahu
- rozhodnutí o námitce č. 50 v bodě B (územní studie D1)
- rozhodnutí o námitce č. 51 v celém rozsahu.

Jak vyplývá z výše uvedeného, zrušené části Změny č. 2 se netýkaly koridorů VD-Z1, VD-Z2 a VD-Z3 vymezených návrhem Změny č. 2 pro první veřejné projednání či pozemků, na nichž je vymezována plocha XX, ale zcela jiných částí Změny č. 2. Pokud pořizovatel uvádí, že Změna č. 3 vymezuje nový typ plochy s rozdílným způsobem využití, a to pro část územního plánu, která byla zrušena rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 21.9.2023, č.j. 123865/2023, je takovéto odůvodnění zcela v rozporu se skutečným stavem.

Podatelé rovněž pro úplnost uvádí, že byť se co do budoucího vývoje odkazuje (a spoléhá) zejména na pořizovanou Změnu č. 1A ve znění jejího 2. návrhu, podatelé se obávají (viz rovněž obsah námítky č. 1), že takové tvrzení není zárukou toho, že v budoucnu dojde k řádnému vyhodnocení variant přeložky silnice II/483. I s ohledem na vymezení plochy XX v rozporu s rozhodnutím zastupitelstva jsou přesvědčeni, že v budoucnu hrozí riziko prosazení trasy přeložky silnice II/483 prakticky kdekoli v rámci plochy XX bez řádné SEA, a to v důsledku nekonceptního, nelogického a rozporného postupu pořizovatele, popsaného v námitce č. 1.

Podatelé proto dále z opatrnosti stručně uvádí také věcnou argumentaci **uplatněnou v jejich připomínkách zejména ke 2. návrhu Změny č. 1A ohledně posuzování jednotlivých variant**. S ohledem na skutečnost, že není zatím zřejmé, zda, v jakém rozsahu a v jaké variantě bude plocha pro obchvat vymezena, uplatňují podatelé námítky jak k ploše XX (odpovídající variantě č. 2 avšak navíc ještě o větší šířce oproti návrhu Změny č. 1A), tak i k variantě č. 1 (která je Návrhem ÚP ignorována) a uvádí, z jakých důvodů jsou tyto varianty trasy přeložky silnice II/483 nevyhovující.

1) Vyhodnocení vlivů z hlediska hlukové zátěže

Vyhodnocení vlivů (provedené v rámci 2. návrhu Změny č. 1A) z hlediska hluku hodnotí obě varianty shodně (+1) jako s mírně pozitivním vlivem, ačkoliv je mezi navrhovanými variantami **rozdíl v hlukové zátěži**.

U varianty č. 1 je uvedeno: „Z hlukové studie dále vyplývá, že u této varianty **nedojde k překročení hygienického limitu ekvivalentní hladiny akustického tlaku pro hluk z provozu na pozemních komunikacích korigovaného pro starou hlukovou zátěž v denní ani noční době ani k překročení hygienického limitu ekvivalentní hladiny akustického tlaku pro hluk z provozu na pozemních komunikacích v denní ani v noční době.**“

Oproti tomu u varianty č. 2 (tj. plochy XX) **k překročení hygienických limitů dojde**. Vyhodnocení vlivů u varianty č. 2 výslovně říká: „**V okolí jednoho výpočetního bodu z devatenácti bude docházet k překročení hygienického limitu ekvivalentní hladiny akustického tlaku pro hluk z provozu na pozemních komunikacích. Tam, kde to bude nutné, musí být realizována protihluková opatření (výměna oken).**“

Ačkoliv má být dle vyhodnocení vlivů hygienický limit hlukové zátěže překračován pouze v okolí jednoho výpočetního bodu, stále bude touto variantou č. 2 docházet k překračování hygienických limitů. Překračování hygienických limitů je v rozporu s právními předpisy, a proto by tento nezákonný stav měl být hodnocen odlišnou hodnotou než varianta č. 1, která zachovává všechny hygienické limity hluku.

Pokud je zdůvodňována potřeba vedení trasy mimo zástavbu (tedy vztah k případné variantě nulové), pak je zcela jistě pro variantu č. 1 vhodnější hodnocení jako silně pozitivní vliv (+2). Varianta č. 1 naplňuje požadavek vedení trasy mimo zástavbu, a přitom dodržuje veškeré hlukové limity. Oproti tomu varianta č. 2, ač má pozitivní efekt vůči nulové variantě, nedodržuje hlukové limity na celém území, a proto by měla být hodnocena hůře než varianta č. 1. Jelikož jsou ve vyhodnocení vlivů obě varianty posouzeny shodně, dochází k relativizování dodržování hlukových limitů. Z hodnocení vlivů musí vyplývat, že při srovnání obou variant vychází lépe varianta č. 1. To potvrzuje i závěr vyhodnocení vlivů (str. 79), kde je uvedeno, že **v případě realizace varianty č. 2 bude nutné realizovat protihluková opatření**. Shodné ohodnocení obou variant (+1) je dle podatelů zkrslující.

Na základě výše uvedeného podatelé nesouhlasí se shodným hodnocením obou variant, co se týče posouzení hlukové zátěže. Podatelé mají za to, že varianta č. 1 měla být hodnocena jako varianta se silně pozitivním vlivem (+2).

2) Vyhodnocení vlivů záměru na vodu

Podatelé nesouhlasí s tím, že z hlediska vlivu na vodu jsou obě varianty hodnoceny (ve Vyhodnocení vlivů provedené v rámci 2. návrhu Změny č. 1A) shodně tedy jako „s mírným negativním vlivem na hodnocenou složku“ (-1) (str. 61 a 63 vyhodnocení vlivů), když **varianta č. 1 bude mít mnohem menší negativní dopad na tuto složku** než varianta č. 2 (a tedy i plocha XX). Ve vyhodnocení vlivů zřejmě není vůbec zohledněna skutečnost, že „**Varianta 2 kříží potok Stanovec a dvakrát překonává vodní tok Frýdlantské Ondřejnice a zasahuje tak do její aktivní zóny záplavového území a záplavového území Q100. Bude-li varianta vybrána, bude nezbytné v technickém návrhu tuto skutečnost zohlednit. Zároveň bude nutné zajistit překonání vodních toků co nejvíce přírodně blízkým způsobem. Tato trasa rovněž vyvolá zásah do okrajové části rybníku (VKP) u železniční stanice.**“ (str. 63 vyhodnocení vlivů).

Ve srovnání s variantou č. 1 je evidentní, že **varianta č. 2 vychází podstatně hůře**. Ačkoliv obě varianty zasahují do aktivní zóny záplavového území vodního toku, varianta č. 1 do ní zasahuje pouze menší mírou. Varianta č. 1 navíc nemusí překonávat žádný vodní tok a ani nezasahuje do žádné vodní plochy. Negativní vliv na vodu je proto výraznější u varianty č. 2.

Podatelé mají za to, že u hodnocené složky měla být varianta č. 2 hodnocena jako „s významným negativním vlivem na hodnocenou složku životního prostředí“ (-2). Takto by mělo být nahlíženo i na plochu XX.

3) Vyhodnocení vlivů záměru na lesy

Podatelé rovněž nesouhlasí s tím, že z hlediska vlivu na lesy jsou obě varianty hodnoceny shodně tedy jako „s mírným negativním vlivem na hodnocenou složku“ (-1), když **varianta č. 1 bude mít mnohem menší negativní dopad na tuto složku** než varianta č. 2. Ve vyhodnocení vlivů zřejmě není vůbec zohledněna skutečnost, že mezi variantami je z hlediska záboru lesa **rozdíl téměř 1 ha lesa**. U varianty č. 1 je uvedeno: „**Ve velmi malé míře dojde k záboru PUPFL a ochranného pásma lesa (1,18 ha)**“ (str. 61 vyhodnocení vlivů). Zatímco u **varianty č. 2 dojde k záboru 1,90 ha lesa**.

Ve srovnání s variantou č. 1 je evidentní, že **varianta č. 2 vychází podstatně hůře**. Ačkoliv u obou variant musí dojít k záboru pozemků určených k plnění funkce lesa, u varianty č. 1 je nutné zabrat podstatně menší část těchto pozemků. Negativní vliv na les je proto výraznější u varianty č. 2, což se rovněž týká i plochy XX.

Podatelé mají za to, že u hodnocené složky měla být varianta č. 2 hodnocena jako „s významným negativním vlivem na hodnocenou složku životního prostředí“ (-2).

4) Vyhodnocení vlivů záměru na přírodu

Podatelé nesouhlasí s tím, že z hlediska vlivu na přírodu jsou obě varianty ve Vyhodnocení vlivů (provedeného v rámci 2. návrhu Změny č. 1A) hodnoceny shodně tedy jako „s mírným negativním vlivem na hodnocenou složku“ (-1), když **varianta č. 1 bude mít mnohem menší negativní dopad na tuto složku** než varianta č. 2.

Podatelé nesouhlasí s hodnocením varianty č. 1, které je udělen mírně negativní vliv (-1). Dle popisu varianty č. 1 z hlediska jejích vlivů na přírodu jsou jí vytýkány negativní jevy v území, které vůbec nesouvisí s realizací záměru. Jako negativní vliv je zde uveden zábor lesa, s čímž podatelé nesouhlasí, neboť vliv na lesy se posuzuje samostatně. Dále je vytýkán vliv na krajinný ráz, ačkoliv ten je dle zpracovatele již narušen stávající zástavbou. Konečně zpracovatel uvádí, že *„migrační prostupnost této části území je již významně snížena vysokou koncentrací stávající zástavby, silniční komunikací a železniční tratí“*. Varianta č. 1 by tak z hlediska vlivu na přírodu **měla být hodnocena jako s nulovým vlivem**. Žádný z uvedených „negativních“ vlivů neodůvodňuje ohodnotit tuto variantu jako s mírně negativním vlivem (-1).

Pro vyhodnocení vlivů na přírodu je dle podatelů rozhodující vliv na chráněné druhy. U popisu varianty č. 2 je uvedeno: „**Zároveň, zde bude nutný zásahu do biotopu zvláště chráněných druhů živočichů (významná populace raka říčního ve vodním toku Frýdlantská Ondřejnice) a vodních (ryby, makrozoobentos) či na vodu vázaných organismů.**“ Tento negativní vliv na zvláště chráněného živočicha je důvodem pro horší bodové hodnocení varianty č. 2 oproti variantě č. 1. Ve srovnání s variantou č. 1 je evidentní, že **varianta č. 2 - a tudíž i plocha XX - vychází podstatně hůře**.

Podatelé mají za to, že u hodnocené složky měla být varianta č. 2 hodnocena jako „s významným negativním vlivem na hodnocenou složku životního prostředí“ (-2), popř. varianta č. 1 hodnocena jako s nulovým vlivem (0).

5) Nesoulad v multikriteriálním hodnocení variant

Podatelé nesouhlasí s hodnocením variant v rámci multikriteriálního hodnocení dle tabulky na str. 69 vyhodnocení vlivů, co se týče aspektů ovzduší a bezpečnosti. Právě těmito dvěma aspekty byla přiřazena vysoká váha hodnocení, tudíž **tyto dva aspekty mají významný vliv pro výsledné hodnocení**. Zároveň variantě č. 1 byl dán za ovzduší a bezpečnost menší počet bodů, a to zcela neodůvodněně. Z vyhodnocení vlivů nevyplyvá, že by varianta č. 1 měla horší vliv na ovzduší a na bezpečnost. Podatelé proto považují udělení menšího počtu bodů variantě č. 1 ve vztahu k ovzduší a bezpečnosti za neodůvodněné znevýhodnění této varianty č. 1, které je navíc zesíleno vysokou vahou těchto složek.

S ohledem na výše uvedené mají podatelé za to, že žádná z variant obchvatu nepřináší do území takové pozitivní dopady, které by vyvážily zásah do životního prostředí a hmotných statků, včetně nutnosti likvidace restaurace U Pařezu ve vlastnictví podatelů v případě varianty č. 2 (resp. plochy XX). Obě varianty obchvatu představují pro podatele snížení kvality životního prostředí, snížení pohody bydlení (hlukem, vibracemi, prachem, imisemi výfukových plynů) i hodnoty nemovitosti ve vlastnictví podatelů. Vzhledem ke skutečnosti, že záměr přeložky je stanoven nadřazenou územně plánovací dokumentací, se kterou musí být územní plán Čeladné v souladu, se pak jeví jako jednoznačně nejvhodnější varianta č. 1.

Podatelé požadují, aby bylo vyhodnocení vlivů variant na základě výše uvedených připomínek zrevidováno.

III. Závěr

Podatelé z výše uvedených důvodů žádají o vypuštění nově vymezeného typu plochy s rozdílným způsobem využití – specifické jiné (XX) z Návrhu ÚP. V opačném případě by došlo k nezákonnému a neproporcionálnímu zásahu do vlastnického práva podatelů, což ve výsledku může znamenat vydání nezákonné změny územního plánu.

Dotčené území dům č. p. 288 – zahradní restaurace – postavený na pozemku parc. č. st. 1529, k. ú. Čeladná

Rozhodnutí o námitce:

Výrok: Námitka č. 1 se zamítá.

Námitce č. 2 se částečně vyhovuje.

Odůvodnění: Námitka č. 1

Ve změně č. 3 je jednoznačně uvedeno, že Řešení koridoru D136 je předmětem souběžně pořizované změny č. 1A Územního plánu Čeladná. Změna č. 3 v místě zrušeného koridoru pro předmětný záměr stabilizuje nezastavěné území v rámci vymezené plochy specifické jiné (XX), a to za účelem zachování stávajících podmínek využití pro vhodné řešení silničního obchvatu obce, které je prověřováno Změnou č. 1A ÚP Čeladná.

Změna č. 3 vymezuje nový typ plochy s rozdílným způsobem využití, a to pro část územního plánu, která byla zrušena rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 21.9.2023, č.j. 123865/2023 rozsudkem Krajského soudu v Ostravě 79 A 10/2014 – 64 ze dne 30. 4. 2015. Jedná se o plochu, zahrnující zastavitelnou plochu v rozsahu původní zastavitelné plochy pro obchvat obce, která v současné době právně v územním plánu neexistuje, a proto bylo pro tuto část území nezbytné stanovit podmínky využití, reflektující aktuální využití a zamezující takovému využití, které by mohlo znemožnit nebo ztížit budoucí způsob využití. **Formálně by část území zrušená a aktuálně řešená Změnou č. 1A měla být vymezena jako bílé (prázdné) místo na mapě územního plánu, ale současná (závazná) metodika jednotného standardu územně plánovací dokumentace neumožňuje takové bílé místo vymezit (území musí být zcela pokryté plochami s rozdílným způsobem využití, jinak by nebylo možné zajistit potvrzení správnosti dat v rámci kontroly ETL nástrojem).** Proto je nutné stanovit (byť jen provizorní) využití plochy do doby, než dojde k rozhodnutí o budoucím využití zrušené části ÚP. Z těchto důvodů je v daném rozsahu vymezena plocha XX, tedy plocha specifická, bez stanoveného způsobu využití, umožňující dosavadní způsob využití. Prakticky tedy není možné v dotčeném území provádět žádné změny ani umisťovat stavby. Dosavadní způsob využití je zemědělství na orné půdě a trvalých travních porostech.

Aktuálně je pořizována souběžně zpracovávaná změna č. 1A ÚP Čeladná, která řeší možnosti vymezení plochy (koridoru) pro přeložku silnice II/483, neboť jeho vymezení je nezbytné pro zajištění souladu s nadřazenou ÚPD na úrovni kraje (ZÚR Moravskoslezského kraje v aktuálním znění, podrobněji viz kapitola 8.3. tohoto odůvodnění). V rámci pořízení změny č. 1A bude adekvátním způsobem zajištěna náhrada plochy s rozdílným způsobem využití XX na základě výsledků jejího projednání. Vzhledem ke složitosti řešení přeložky a zpracování, resp. pořízení Změny č. 1A jsou v rámci Změny č. 3 ÚP Čeladná vytvořeny podmínky pro zachování stávajícího využití území v rozsahu zrušené plochy pro přeložku silnice a vyloučení jakýchkoliv zásahů, které by mohly ohrozit budoucí umístění stavby, do doby prověření a projednání záměru přeložky silnice v rámci Změny č. 1A. Změna č. 1A je aktuálně po 2. společném jednání s předpokladem výběru varianty přeložky v červnu 2024. V rámci řešení Změny č. 1A byla dle nejnovějších informací vybrána jiná varianta oproti původnímu (zrušenému) návrhu. S ohledem na aktuální požadavky na metodické převedení ÚP do jednotného

standardu ÚPD bylo přistoupeno k rychlému pořízení samostatné Změny č. 3, která zajistí převedení ÚP do jednotného standardu ÚPD a na jehož podkladě bude následně Změna č. 1A dokončena.

Námitka č. 2:

Pořizovatel zde přisvědčil podateli námitky, že při zachování podmínek využití plochy XX by mohl někdo nabýt dojmu, že v této ploše je možná realizace obchvatu, a proto byly po veřejném projednání upraveny podmínky pro využití plochy XX tak, že byly zrušeny podmínky:

- *veřejná dopravní a technická infrastruktura, připojky a účelové komunikace*

- *jakékoliv využití, které by znemožnilo nebo ztížilo umístění budoucí stavby přeložky silnice II/483*

Také byl opraven údaj o tom, že plocha VD1 byla zrušena rozsudkem KS v Ostravě již v roce 2015, nikoli rozhodnutím KÚ MSK v roce 2023.

Závěrečné shrnutí k oběma námitkám:

Úplné vypuštění plochy XX není možné, neboť dle legislativních požadavků na jednotný standard ÚPD, území obce musí být v územním plánu zcela pokryté plochami s rozdílným způsobem využití, jinak by nebylo možné zajistit potvrzení správnosti dat v rámci kontroly ETL nástrojem. Jedná se tedy o technické řešení v rámci převodu Územního plánu Čeladná do jednotného standardu.

Také je nutné zdůraznit, že v platném ÚP Čeladné je po zrušení jeho části rozsudkem Krajského soudu v Ostravě 79 A 10/2014 – 64 ze dne 30. 4. 2015 tzv. bílé místo, území na které se nahlíží, jako na nezastavěné, kde se rozhodovalo podle ust. § 18 odst. 5 dosavadního stavebního zákona, resp. dle § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, tedy je tam možné umísťovat stavby, které připouští zákon v nezastavěném území a podle toho byly také stanoveny podmínky pro využití plochy XX. Tyto byly oproti zákonu nyní na základě této námitky ještě zpřísněny, více již není možné podatelům námitky vyhovět.

Pořizovatel musí dodržet zákon a jedinou možností, jak toho dosáhnout je vymezit plochu XX, která má velice úzké možnosti využití, které vychází z předpokladu, že nyní v daném území je tzv. bílé místo po zrušení části ÚP a tedy je zde nezastavěné a nezastavitelné území.

Navíc na stávající stavby v území, které byly povoleny jako dočasné, do doby realizace obchvatu, nemá změna č. 3 svým vymezením plochy XX tak zásadní vliv, jak tvrdí podatelé, když tyto stavby lze užívat stejně jako doposud.

Námitka č. 4

Podatel: Ing. arch. Petr Maximus Hykel, Ph.D.,
bytem Vřesinská 782/26
748 01 Hlučín
ID DS: gjwfney

Datum
podání: 12. 8. 2024

Text
námitky:

I. Námitka č. 1 – Nesouhlas s vymezením plochy XX z procesních důvodů

I. A. Vymezení území dotčeného námitkou č. 1

Plocha XX – specifické jiné.

I. B. Obsah námitky č. 1

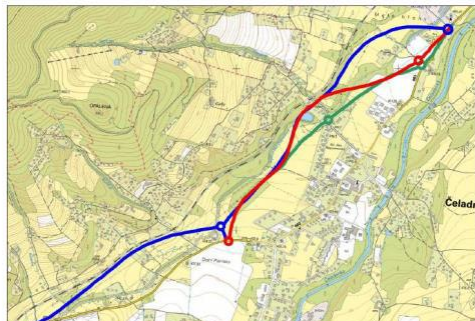
Námitka směřuje proti textové i grafické části Návrhu ÚP týkající se vymezení nového typu plochy s rozdílným způsobem využití – specifické jiné (XX). Podatel požaduje, aby byla tato plocha z Návrhu ÚP zcela vypuštěna, a to z níže uvedených procesních důvodů.

I. C. Odůvodnění námitky č. 1

Pro vymezení nové plochy XX pro výstavbu obchvatu obce neexistují žádné racionální důvody. Naopak proti vymezení této plochy, jejíž součástí je i nemovitost podatele, hovoří hned několik důvodů.

Podatel předně uvádí, že s Návrhem ÚP je paralelně pořizována také Změna č. 1A Územního plánu Čeladná (dále „**Změna č. 1A**“) ve znění jejího 2. návrhu (dále „**2. návrh Změny č. 1A**“).

Předmětem návrhu Změny č. 1A bylo mimo jiné posouzení vymezení trasy přeložky silnice II/483, která byla v rámci koridoru D136, vymezeného platnými Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále „**ZÚR MSK**“), navržena a posuzována ve třech variantách (viz níže uvedený obrázek).

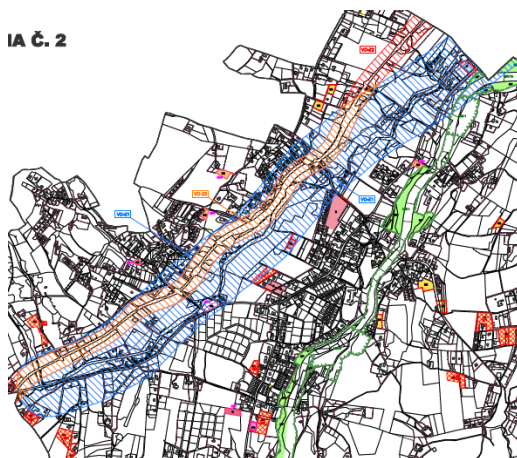


Obr. 1: Znárodnění posuzovaných variant – Varianta 1 (zelená, krátká), Varianta 2 (červená, střední), Varianta 3 (modrá, dlouhá)

Obr. č. 1: Výřez z Vyhodnocení vlivů „Návrhu změny č. 1A Územního plánu Čeladná“ na životní prostředí

Podatel k návrhu Změny č. 1A uplatnil připomínky v tom smyslu, že žádná ze třech navržených variant obchvatu nepřináší do území takové pozitivní dopady, které by vyvážily zásah do životního prostředí a hmotných statků, a tudíž mohou být v budoucnu negativně dotčeni na svých vlastnických právech. Podatel v připomínkách poukázal na celou řadu pochybení uvedených v hodnocení jednotlivých variant a požadovali, aby byla hodnocení jednotlivých variant zrevidována.

Pro úplnost je třeba zmínit, že i Změna č. 2 Územního plánu Čeladná (dále „**Změna č. 2**“) obsahovala v návrhu pro veřejné projednání v r. 2020 vymezení **koridorů dopravní infrastruktury VD-Z1, VD-Z2 a VD-Z3, které kopírovaly zamýšlený obchvat**.



Obr. č. 2: Výřez z hlavního výkresu Změny č. 2 s vymezením koridorů

Podatel k návrhu Změny č. 2 podal námitky, ve kterých mimo jiné uvedl, že vymezení těchto koridorů jednak postrádá smysl s ohledem na doposud neukončené pořizování Změny č. 1A a jednak jde takové vymezení proti principům územního plánování, jak podrobně rozebrali v podaných námitkách. Stávající vymezení koridorů VD-Z1, VD-Z2 a VD-Z3 bez toho, aniž by došlo k ukončení pořizování Změny č. 1A, je z pohledu podatelů nejen zcela nadbytečné, ale také nezákonné. Uvedli, že koridory dopravní infrastruktury VD-Z1, resp. VD-Z3 totiž do budoucna fakticky umožňují trasu přeložky silnice II/483 umístit v jakékoliv variantě posuzované v rámci pořizování Změny č. 1A. Hybrid koridorů se podle nich sice navenek tvářil jako územní rezerva (viz textová část odůvodnění, str. 50-51: „*Koridor je vymezen v souladu s vymezením v nadřazené územně plánovací dokumentaci A1-ZÚR MSK. Je vymezen pro zajištění „rezervace“ a ochrany území ve smyslu sledovaného využití – bez dalšího upřesnění. Problematiku řeší aktuálně pořizovaná Změna č. 1A.*“), ale fakticky vymezuje rozsáhlé území, v rámci kterého nebude vyloučeno umístit přeložku silnice II/483. Podatel proto namítl, že takový postup odporuje principům územního plánování a vykazuje znaky obcházení zákona. Rovněž

uvedli, že podatelům není ani z odůvodnění Změny č. 2 zřejmé, proč tyto koridory musely být takto podivně nelogickým a nekoncepčním způsobem vymezeny.

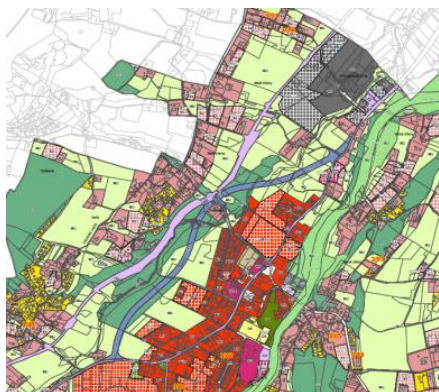
Co do věcných námitek uvedli, že v rámci Změny č. 1A bylo zpracováno také Vyhodnocení vlivů „Návrhu změny č. 1A Územního plánu Čeladná“ na životní prostředí. Při pořizování návrhu Změny č. 2 však již hodnocení variant přeložky silnice II/483 neproběhlo s odůvodněním, že „*Problematika je komplexně řešena změnou č. 1A, změny č. 2 nemá oprávnění k řešení, jen respektuje potřebný koridor bez bližší specifikace.*“ (str. 5 *Vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj*). Podatel však i přesto vyjádřili přesvědčení, že v budoucnu hrozí riziko prosazení trasy přeložky silnice II/483 prakticky kdekoli v rámci koridorů VD-Z1, resp. VD-Z3, bez řádné SEA. Podatel proto v námitkách uvedli také věcnou argumentaci uplatněnou v jejich připomínkách k návrhu Změny č. 1A, z jakých důvodů jsou stávající navržené varianty trasy přeložky silnice II/483, zejména varianty označené jako 2 a 3 (červená a modrá), nevyhovující.

Z návrhu Změny č. 2 pro opakované veřejné projednání v r. 2022 došlo k vypuštění veškerých záležitostí nadmístního významu řešených samostatnou Změnou č. 1A, tedy včetně koridorů VD-Z1, VD-Z2 a VD-Z3, aby byla vyloučena jakákoliv možná koncepční kolize a zmatečnost ve výsledném znění územního plánu. V této podobě byla Změna č. 2 vydána dne 12. 9. 2022.

Následně bylo dne 27. 7. 2023 na úřední desce pořizovatele zveřejněno oznámení o zahájení projednání 2. návrhu Změny č. 1A včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území. 2. návrh Změny č. 1A vymezoval koridor dopravní infrastruktury D136-přeložka silnice II/483 již jen ve dvou variantách (1. krátká, původně „zelená“, 2. střední, původně „červená“). Návrh byl tedy upraven tak, že budou opakovaně **projednány jen varianty 1 a 2 a bude upraveno vyhodnocení vlivů na životní prostředí.**

Tyto varianty se neliší od varianty 1 a 2 dle 1. návrhu Změny č. 1A. 2. návrh Změny č. 1A tak pouze vypustil variantu 3 (nejdelší). K 2. návrhu Změny č. 1A podatel uplatnili rovněž připomínky ze dne 15. 8. 2023. V nich mimo jiné uvedli, že žádná z variant obchvatu nepřináší do území takové pozitivní dopady, které by vyvážily zásah do životního prostředí a hmotných statků, včetně nutnosti likvidace restaurace U Pařezu ve vlastnictví podatelů v případě varianty 2. Obě varianty obchvatu představují pro podatele snížení kvality životního prostředí, snížení pohody bydlení (hlukem, vibracemi, prachem, imisemi výfukových plynů) i hodnoty nemovitosti ve vlastnictví podatelů. Vzhledem ke skutečnosti, že záměr přeložky je stanoven nadřazenou územně plánovací dokumentací, se kterou musí být územní plán Čeladné v souladu, se pak jeví jako jednoznačně nejvhodnější varianta 1.

Ačkoliv proces pořizování Změny č. 1A Územního plánu Čeladná nebyl dosud dokončen, pořizovatel dne 27. 6. 2024 oznámil zahájení řízení o Návrhu ÚP. V Návrhu ÚP je přímo na nemovitosti podatelů bez ohledu na výsledek procesu pořizování Změny č. 1A vymezena plocha XX – specifické jiné, a to za účelem zachování stávajících podmínek využití pro vhodné řešení silničního obchvatu obce. Takovou plochu vymezuje pouze pro variantu č. 2 obchvatu, ačkoli při jednání zastupitelstva obce Čeladná konaného dne 24. 6. 2024 bylo odhlasováno, že nejvhodnější variantou je varianta č. 1, jak podatel podrobněji rozeberou níže.



Obr. č. 3: Výřez z hlavního výkresu Změny č. 3 s vymezením plochy XX

K vymezení nového typu plochy s rozdílným způsobem využití – specifické jiné (XX) je v textové části Návrhu ÚP uvedeno, že:

„Změna č. 3 vymezuje nový typ plochy s rozdílným způsobem využití, a to pro část územního plánu, která byla zrušena rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 21.9.2023, č.j.

123865/2023. Jedná se o plochu, zahrnující zastavitelnou plochu pro obchvat obce, která v současné době právně v územní plánu neexistuje, a proto bylo pro tuto část území nezbytné stanovit podmínky využití, reflektující aktuální využití a zamezující takovému využití, které by mohlo znemožnit nebo ztížit budoucí způsob využití.

Aktuálně je pořizována souběžně zpracovávaná změna č. 1A ÚP Čeladná, která řeší možnosti vymezení plochy (koridoru) pro přeložku silnice II/483, neboť jeho vymezení je nezbytné pro zajištění souladu s nadřazenou ÚPD na úrovni kraje (ZÚR Moravskoslezského kraje v aktuálním znění, podrobněji viz kapitola 8.3. tohoto odůvodnění). V rámci pořízení změny č. 1A bude adekvátním způsobem zajištěna náhrada plochy s rozdílným způsobem využití XX na základě výsledků jejího projednání. Vzhledem ke složitosti řešení přeložky a zpracování, resp. pořízení Změny č. 1A jsou v rámci Změny č. 3 ÚP Čeladná vytvořeny podmínky pro zachování stávajícího využití území v rozsahu zrušené plochy pro přeložku silnice a vyloučení jakýchkoliv zásahů, které by mohly ohrozit budoucí umístění stavby, do doby prověření a projednání záměru přeložky silnice v rámci Změny č. 1A.

Změny č.1A je aktuálně po 2. společném jednání s předpokladem výběru varianty přeložky v červnu 2024. S ohledem na aktuální požadavky na metodické převedení ÚP do jednotného standardu ÚPD bylo přistoupeno k rychlému pořízení samostatné Změny č. 3, která zajistí převedení ÚP do jednotného standardu ÚPD a na jehož podkladě bude následně Změna č. 1A dokončena.“

Podatel namítá, že vymezení této plochy postrádá smysl s ohledem na doposud neukončené pořizování výše uvedené Změny č. 1A. Vymezování nové plochy XX bez toho, aniž by došlo k ukončení pořizování Změny č. 1A (ve znění jejího 2. návrhu), je z pohledu podatelů nejen zcela nadbytečné, ale také nezákonné. Vymezení plochy XX v Návrhu ÚP by mohlo dávat smysl snad jen za předpokladu, že by tato byla v Návrhu ÚP vymezena jako územní rezerva do doby ukončení pořizování Změny č. 1A (a tedy i výběru nejvhodnější varianty přeložky silnice II/483). Takto však Návrh ÚP koncipován není, respektive s plochou XX de facto pracuje jako s plochou územní rezervy, ale takto jí nepojmenovává, přičemž tento postup považují podatel rovněž za nezákonný, jak podrobně rozeberou níže. Podatel proto namítá, že takový postup odporuje principům územního plánování a je nezákonný.

Kromě toho podatel upozorňuje na zásady srozumitelnosti i transparentnosti, které jsou nosným principem pořizování územního plánu a jeho změny, neboť územní plánování se dotýká každého subjektu na území regulovaném daným územním plánem. K naplnění zákonného procesu pořizování územního plánu je tudíž nutné, aby měl každý možnost se k celému procesu vyjádřit, k čemuž je však nutné, aby plánovaným změnám rozuměl, vyznal se v nich a byl schopen si utvořit názor, který by formuloval v podobě připomínek nebo námitek. Tento princip zdůraznil i Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 30. 10. 2008, č. j. 9 Ao 2/2008-62, v němž uvedl, že „Požadavek srozumitelnosti a transparentnosti schvalovaných a vydávaných změn je zcela samozřejmým a zásadním předpokladem pro dodržení zákonem stanoveného postupu.“ Dále soud uvedl, že „Je však nutno trvat na tom, aby při pořizování takové změny územního plánu a jejím schvalování bylo jednoznačné, k jakým změnám oproti původnímu stavu územního plánu dochází. Pouze tak může být dodržen postup stanovený pro pořizovatele změny územního plánu stavebním zákonem.“

Obdobně podatel poukazuje na rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 30. 5. 2013, č. j. 30 A 1/2013 – 120, ve kterém se uvádí, že „Je-li úkolem územního plánování vytváření předpokladů pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu jeho podmínek, pak z principu věci jde o činnost plynulou a kontinuální ve vztahu k dosavadnímu funkčnímu určení území, nikoliv o skokové změny v něm“.

Tyto zásady však ve vztahu k navržené ploše XX s ohledem na aktuálně pořizovanou Změnu č. 1A (ve znění 2. návrhu) nebyly dodrženy, jelikož podatelům není ani z odůvodnění Návrhu ÚP zřejmé, proč byla vymezena nová plocha XX.

II. Námitka č. 2 – Nesouhlas s vymezením plochy XX z věcných důvodů

II. A. Vymezení území dotčeného námitkou č. 2

Plocha XX – specifické jiné.

II. B. Obsah námítky č. 2

Námítka směřuje proti textové i grafické části Návrhu ÚP týkající se vymezení nového typu plochy s rozdílným způsobem využití – specifické jiné (XX). Podatel požaduje, aby byla tato plocha z Návrhu ÚP zcela vypuštěna, a to z níže uvedených věcných důvodů.

II. C. Odůvodnění námítky č. 2

Jak uvedli podatel již výše, předně namítá, že na jednání zastupitelstva obce Čeladná konaného dne 24. 6. 2024 bylo odhlasováno, že: **„Zastupitelstvo obce Čeladná schvaluje jako nejvhodnější trasu koridoru dopravní infrastruktury D136 pro přeložku silnice II/483 – Čeladná obsaženou v 2. návrhu Změny č. 1A Územního plánu Čeladná ve variantě č. 1, která prochází mezi pozemky p. č. 49/2 a 61/35 v k. ú. Čeladná.“**

Ze zápisu z jednání zastupitelstva v této souvislosti vyplývá, že dotčené orgány preferovaly rozdílné varianty trasování koridoru dopravní infrastruktury D136 pro přeložku silnice II/483 – Čeladná, kdy dotčený orgán na úseku dopravy požadoval zpracovat variantu č. 2 a dotčené orgány na úseku ochrany přírody a krajiny a ochrany lesa považovaly za vhodnější variantu č. 1. Výsledek dohodovacího řízení byl takový, že veřejné zájmy na úseku dopravy ustoupí veřejným zájmům na úseku ochrany přírody a krajiny a ochrany lesa a ke zpracování do finálního návrhu Změny č. 1A určenému pro veřejné projednání, je **dotčenými orgány doporučena varianta č. 1.** Toto potvrdily oba dotčené orgány svými stanovisky ze dne 22. 4. 2024 a 29. 4. 2024. Ing. Miklendová k tomu doplnila, že *„vzhledem k tomu, že varianta č. 2 překonává vodní tok Ondřejnici a předpokládá větší zábor lesních pozemků, jeví se jako vhodnější varianta č. 1 (blíže ke kostelu).“*

Při pořizování Návrhu ÚP však byla v rozporu s výše uvedeným vymezena plocha XX pro výstavbu obchvatu ve variantě č. 2 mimo jiné přímo přes nemovitost podatelů. Tedy plocha XX je navíc ještě širší oproti ploše koridoru varianty č. 2 dle návrhu Změny č. 1A, ve které plocha koridoru vede těsně okolo nemovitosti podatelů. Vymezení plochy XX ve variantě v Návrhu ÚP je tak v přímém rozporu s tím, jak rozhodlo zastupitelstvo o několik dnů dříve, než byl Návrh ÚP zveřejněn. **Tento postup považují podatel za zcela nezákonný a do procesu přijímání změny Územního plánu vnáší další zmatek a nejasnosti. Postup pořizovatele je pro podatele zcela zarážející rovněž za situace, kdy na předmětném jednání zastupitelstva, kterého se podatel osobně zúčastnil, nejdříve zaznělo, že od výstavby obchvatu se úplně upustilo a že se realizovat nebude.** Obchvat měl být totiž původně vystaven z důvodu těžby ve Frenštátě, od které však bylo posléze upuštěno. Účel, pro který měl být obchvat vystaven, tak již zcela pominul a k jeho realizaci není důvod.

Podatel nadto uvádí, že vymezení plochy XX je v Návrhu ÚP zdůvodněno tak, že *„Změna č. 3 v místě zrušeného koridoru pro předmětný záměr stabilizuje nezastavěné území v rámci vymezené plochy specifické jiné (XX), a to za účelem zachování stávajících podmínek využití pro vhodné řešení silničního obchvatu obce, které je prověřováno Změnou č. 1A ÚP Čeladná.“* Jako nepřipustné využití plochy XX je pak stanoveno *„jakékoliv využití, které by znemožnilo nebo ztížilo umístění budoucí stavby přeložky silnice II/483.“*

Podle § 23b stavebního zákona *„územní rezervou je plocha nebo koridor, které jsou vymezené v územně plánovací dokumentaci pro využití, jehož potřebu a plošné nároky je třeba následně prověřit. Územní rezervy se vymezují, jen je-li to účelné. Požadavek na vymezení nebo zpřesnění územní rezervy musí být zahrnut v zadání nebo zprávě o uplatňování územně plánovací dokumentace. Jako územní rezervu je pak možno v územním plánu vymezit i plochu nebo koridor výhledového záměru obce.“*

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 4. 2015, č. j. 4 As 261/2014-70 vyplývá, že územní rezerva je dočasnou ochranou území před záměry, které by mohly územní rezervou stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Doba trvání územní rezervy a blokace dotčeného území musí odpovídat tomu, k jakému účelu byla vytvořena.

V rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 2. 2013, č. j. 7 AOs 2/2012-53 se uvádí, že *„podstatným charakteristickým znakem územní rezervy je tedy její dočasnost. Ačkoliv nepředstavuje stavební uzávěru, v některých ohledech se jí může zdánlivě podobat, jelikož vlastníky dotčených nemovitostí v možnosti využití jejich nemovitostí omezuje. Je proto zcela na místě, aby toto omezení trvalo co nejkratší dobu – tj. dobu nezbytnou pro prověření možnosti využití území pro stanovený záměr. Právě na tento požadavek je nutno klást veliký důraz. Samotné umístění územní rezervy bude často dostatečné (a tedy v souladu s požadavkem proporcionality) odůvodněno tím, že je uvažováno o využití území a prozatím proto bude vhodné dané území „blokovat“ do doby, než bude připravena podrobnější dokumentace. Aktuálnost územní rezervy by však každopádně měla být prověřována.“*

Z výše uvedeného vyplývá, že v Návrhu ÚP je vymezována plocha XX mající charakter územní rezervy, ale jako územní rezerva není řádně označena, což může vést k tomu, že tato plocha bude vymezena

neomezeně dlouhou dobu a nebude pro ni uplatnitelná regulace vztahující se k územní rezervě. Obavu považují podatel za důvodnou i vzhledem k tomu, jak dlouho přijímání změny Územního plánu obce Čeladná v souvislosti se záměrem obchvatu trvá a kolik změn již bylo ze strany pořizovatele zveřejněno. Plocha XX je přitom v celé šíři vymezena přes nemovitost podatelů a neúměrně zasahuje do jejich vlastnického práva, nadto za situace, kdy zastupitelstvo odhlasovalo, že obchvat bude veden zcela jinde. Podle Návrhu ÚP je totiž hlavním využitím plochy XX „nezastavěné území“. Přípustným využitím je dosavadní způsob využití a veřejná dopravní a technická infrastruktura, přípojky a účelové komunikace. Jako nepřípustné využití je stanoveno „*pozemky staveb a činnosti, které jsou v rozporu s převažujícím a přípustným využitím*“ a „*jakékoliv využití, které by znemožnilo nebo ztížilo umístění budoucí stavby přeložky silnice II/483.*“ **Postup pořizovatele proto považují podatel rovněž za rozporný se zákonem.** Podatel rovněž poukazuje na to, že v odůvodnění Návrhu ÚP je na str. 25 uvedeno, že „*Změna č. 3 vymezuje nový typ plochy s rozdílným způsobem využití, a to pro část územního plánu, která byla zrušena rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 21.9.2023, č.j. 123865/2023.*“ K tomuto podatel uvádí, že Krajský úřad Moravskoslezského kraje vydal dne 21. 9. 2023 opatření obecné povahy č. j. MSK 123865/2023, sp. zn. ÚPS/30132/2022/Bal, jímž v přezkumném řízení zrušil Změnu č. 2 ÚP v následujících částech:

- bodu 7.3 písm. c) odrážku 17) textové části – definice pojmu „ustupující podlaží“
- bodu 7.3. písm. b) textové části – „Využití zastavitelných ploch formou nové či doplňující výstavby je možné jen za podmínky, že k dotčené zastavitelné ploše vede kapacitně i parametrický (šířka, únosnost, obratiště, koordinace s pohybem pěších osob atd.) dostačující komunikace – dostatečnost parametrů posuzuje porovnáním s příslušnými normami (ČSN 73 6110).“
- zrušení zastavitelných ploch Z25, Z29, Z34, Z38, Z64, Z71, Z72, Z97, Z107, Z118, Z122, Z123, Z1/20, Z16, Z18, Z39, Z50, Z53, Z75, Z101 a Z105 a jejich zařazení do plochy smíšeného nezastavěného území (NS) v textové a grafické části
- vymezení zastavitelných ploch Z2/1, Z2/3, Z2/4, Z2/5, Z2/8, Z2/9 a Z2/11 jako ploch smíšeného bydlení (SB) v textové a grafické části
- vymezení zastavitelné plochy Z2/7 jako plochy bydlení (B) v textové a grafické části
- vymezení zastavitelné plochy Z2/12 jako plochy dopravní infrastruktura (D) v textové a grafické části
- vymezení zastavitelných ploch Z2/6 a Z2/13 jako ploch veřejných komunikačních prostor (PK) v textové a grafické části
- vymezení podmínky územní studie D1 v textové a grafické části
- rozhodnutí o námitce č. 2 v celém rozsahu
- rozhodnutí o námitce č. 3 v celém rozsahu
- rozhodnutí o námitce č. 22 v celém rozsahu
- rozhodnutí o námitce č. 25 v bodě 1 (plocha Z29), 2 (plocha Z38), 3 (plocha Z50), 4 (plocha Z123), 9 (podmínka bodu 7.3. písm. b textové části) a 11
- rozhodnutí o námitce č. 26 v bodě 1 (plocha Z38), 2 (plocha Z39) a 5 (podmínka bodu 7.3. písm. b textové části)
- rozhodnutí o námitce č. 45 v celém rozsahu
- rozhodnutí o námitce č. 47 v bodě A (plochy Z29, Z38, Z50 a Z123) a E (územní studie D1)
- rozhodnutí o námitce č. 48 v bodě B (územní studie D1)
- rozhodnutí o námitce č. 49 v celém rozsahu
- rozhodnutí o námitce č. 50 v bodě B (územní studie D1)
- rozhodnutí o námitce č. 51 v celém rozsahu.

Jak vyplývá z výše uvedeného, zrušené části Změny č. 2 se netýkaly koridorů VD-Z1, VD-Z2 a VD-Z3 vymezených návrhem Změny č. 2 pro první veřejné projednání či pozemků, na nichž je vymezována plocha XX, ale zcela jiných částí Změny č. 2. Pokud pořizovatel uvádí, že Změna č. 3 vymezuje nový typ plochy s rozdílným způsobem využití, a to pro část územního plánu, která byla zrušena rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 21.9.2023, č.j. 123865/2023, je takovéto odůvodnění zcela v rozporu se skutečným stavem.

Podatel rovněž pro úplnost uvádí, že byť se co do budoucího vývoje odkazuje (a spoléhá) zejména na pořizovanou Změnu č. 1A ve znění jejího 2. návrhu, podatel se obává (viz rovněž obsah námítky č. 1), že takové tvrzení není zárukou toho, že v budoucnu dojde k řádnému vyhodnocení variant přeložky silnice II/483. I s ohledem na vymezení plochy XX v rozporu s rozhodnutím zastupitelstva jsou přesvědčení, že v budoucnu hrozí riziko prosazení trasy přeložky silnice II/483 prakticky kdekoli v

rámci plochy XX bez řádné SEA, a to v důsledku nekoncepčního, nelogického a rozporného postupu pořizovatele, popsáno v námitce č. 1.

Podatel proto dále z opatrnosti stručně uvádí také věcnou argumentaci **uplatněnou v jejich připomínkách zejména ke 2. návrhu Změny č. 1A ohledně posuzování jednotlivých variant**. S ohledem na skutečnost, že není zatím zřejmé, zda, v jakém rozsahu a v jaké variantě bude plocha pro obchvat vymezena, uplatňují podatel námitky jak k ploše XX (odpovídající variantě č. 2 avšak navíc ještě o větší šířce oproti návrhu Změny č. 1A), tak i k variantě č. 1 (která je Návrhem ÚP ignorována) a uvádí, z jakých důvodů jsou tyto varianty trasy přeložky silnice II/483 nevyhovující.

1) Vyhodnocení vlivů z hlediska hlukové zátěže

Vyhodnocení vlivů (provedené v rámci 2. návrhu Změny č. 1A) z hlediska hluku hodnotí obě varianty shodně (+1) jako s mírně pozitivním vlivem, ačkoliv je mezi navrhovanými variantami **rozdíl v hlukové zátěži**.

U varianty č. 1 je uvedeno: „Z hlukové studie dále vyplývá, že u této varianty **nedojde k překročení hygienického limitu** ekvivalentní hladiny akustického tlaku pro hluk z provozu na pozemních komunikacích korigovaného pro starou hlukovou zátěž v denní ani noční době ani k překročení hygienického limitu ekvivalentní hladiny akustického tlaku pro hluk z provozu na pozemních komunikacích v denní ani v noční době.“

Oproti tomu u varianty č. 2 (tj. plochy XX) **k překročení hygienických limitů dojde**. Vyhodnocení vlivů u varianty č. 2 výslovně říká: „**V okolí jednoho výpočetního bodu z devatenácti bude docházet k překročení hygienického limitu** ekvivalentní hladiny akustického tlaku pro hluk z provozu na pozemních komunikacích. Tam, kde to bude nutné, musí být realizována protihluková opatření (výměna oken).“

Ačkoliv má být dle vyhodnocení vlivů hygienický limit hlukové zátěže překračován pouze v okolí jednoho výpočetního bodu, stále bude touto variantou č. 2 docházet k překračování hygienických limitů. Překračování hygienických limitů je v rozporu s právními předpisy, a proto by tento nezákonný stav měl být hodnocen odlišnou hodnotou než varianta č. 1, která zachovává všechny hygienické limity hluku.

Pokud je zdůvodňována potřeba vedení trasy mimo zástavbu (tedy vztah k případné variantě nulové), pak je zcela jistě pro variantu č. 1 vhodnější hodnocení jako silně pozitivní vliv (+2). Varianta č. 1 naplňuje požadavek vedení trasy mimo zástavbu, a přitom dodržuje veškeré hlukové limity. Oproti tomu varianta č. 2, ač má pozitivní efekt vůči nulové variantě, nedodržuje hlukové limity na celém území, a proto by měla být hodnocena hůře než varianta č. 1. Jelikož jsou ve vyhodnocení vlivů obě varianty posouzeny shodně, dochází k relativizování dodržování hlukových limitů. Z hodnocení vlivů musí vyplývat, že při srovnání obou variant vychází lépe varianta č. 1. To potvrzuje i závěr vyhodnocení vlivů (str. 79), kde je uvedeno, že **v případě realizace varianty č. 2 bude nutné realizovat protihluková opatření**. Shodné ohodnocení obou variant (+1) je dle podatelů zkreslující.

Na základě výše uvedeného podatel nesouhlasí se shodným hodnocením obou variant, co se týče posouzení hlukové zátěže. Podatel má za to, že varianta č. 1 měla být hodnocena jako varianta se silně pozitivním vlivem (+2).

2) Vyhodnocení vlivů záměru na vodu

Podatel nesouhlasí s tím, že z hlediska vlivu na vodu jsou obě varianty hodnoceny (ve Vyhodnocení vlivů provedené v rámci 2. návrhu Změny č. 1A) shodně tedy jako „s mírným negativním vlivem na hodnocenou složku“ (-1) (str. 61 a 63 vyhodnocení vlivů), když **varianta č. 1 bude mít mnohem menší negativní dopad na tuto složku** než varianta č. 2 (a tedy i plocha XX). Ve vyhodnocení vlivů zřejmě není vůbec zohledněna skutečnost, že „**Varianta 2 kříží potok Stanovec a dvakrát překonává vodní tok Frýdlantské Ondřejnice a zasahuje tak do její aktivní zóny záplavového území a záplavového území Q100. Bude-li varianta vybrána, bude nezbytné v technickém návrhu tuto skutečnost zohlednit. Zároveň bude nutné zajistit překonání vodních toků co nejvíce přírodně blízkým způsobem. Tato trasa rovněž vyvolá zásah do okrajové části rybníku (VKP) u železniční stanice.**“ (str. 63 vyhodnocení vlivů). Ve srovnání s variantou č. 1 je evidentní, že **varianta č. 2 vychází podstatně hůře**. Ačkoliv obě varianty zasahují do aktivní zóny záplavového území vodního toku, varianta č. 1 do ní zasahuje pouze menší mírou. Varianta č. 1 navíc nemusí překonávat žádný vodní tok a ani nezasahuje do žádné vodní plochy. Negativní vliv na vodu je proto výraznější u varianty č. 2.

Podatel mají za to, že u hodnocené složky měla být varianta č. 2 hodnocena jako „s významným negativním vlivem na hodnocenou složku životního prostředí“ (-2). Takto by mělo být nahlíženo i na plochu XX.

3) Vyhodnocení vlivů záměru na lesy

Podatel rovněž nesouhlasí s tím, že z hlediska vlivu na lesy jsou obě varianty hodnoceny shodně tedy jako „s mírným negativním vlivem na hodnocenou složku“ (-1), když **varianta č. 1 bude mít mnohem menší negativní dopad na tuto složku** než varianta č. 2. Ve vyhodnocení vlivů zřejmě není vůbec zohledněna skutečnost, že mezi variantami je z hlediska záboru lesa **rozdíl téměř 1 ha lesa**. U varianty č. 1 je uvedeno: „**Ve velmi malé míře dojde k záboru PUPFL a ochranného pásma lesa (1,18 ha)**“ (str. 61 vyhodnocení vlivů). Zatímco u **varianty č. 2 dojde k záboru 1,90 ha lesa**.

Ve srovnání s variantou č. 1 je evidentní, že **varianta č. 2 vychází podstatně hůře**. Ačkoliv u obou variant musí dojít k záboru pozemků určených k plnění funkce lesa, u varianty č. 1 je nutné zabrat podstatně menší část těchto pozemků. Negativní vliv na les je proto výraznější u varianty č. 2, což se rovněž týká i plochy XX.

Podatel mají za to, že u hodnocené složky měla být varianta č. 2 hodnocena jako „s významným negativním vlivem na hodnocenou složku životního prostředí“ (-2).

4) Vyhodnocení vlivů záměru na přírodu

Podatel nesouhlasí s tím, že z hlediska vlivu na přírodu jsou obě varianty ve Vyhodnocení vlivů (provedeného v rámci 2. návrhu Změny č. 1A) hodnoceny shodně tedy jako „s mírným negativním vlivem na hodnocenou složku“ (-1), když **varianta č. 1 bude mít mnohem menší negativní dopad na tuto složku** než varianta č. 2.

Podatel nesouhlasí s hodnocením varianty č. 1, které je udělen mírně negativní vliv (-1). Dle popisu varianty č. 1 z hlediska jejích vlivů na přírodu jsou jí vytýkány negativní jevy v území, které vůbec nesouvisí s realizací záměru. Jako negativní vliv je zde uveden zábor lesa, s čímž podatel nesouhlasí, neboť vliv na lesy se posuzuje samostatně. Dále je vytýkán vliv na krajinný ráz, ačkoliv ten je dle zpracovatele již narušen stávající zástavbou. Konečně zpracovatel uvádí, že varianta č. 1 velmi malou měrou přispěje k fragmentaci krajiny, avšak vzápětí uvádí, že „*migrační propustnost této části území je již významně snížena vysokou koncentrací stávající zástavby, silniční komunikací a železniční tratí*“. Varianta č. 1 by tak z hlediska vlivu na přírodu **měla být hodnocena jako s nulovým vlivem**. Žádný z uvedených „negativních“ vlivů neodůvodňuje ohodnotit tuto variantu jako s mírně negativním vlivem (-1).

Pro vyhodnocení vlivů na přírodu je dle podatelů rozhodující vliv na chráněné druhy. U popisu varianty č. 2 je uvedeno: „*Zároveň, zde bude nutný zásah do biotopu zvláště chráněných druhů živočichů (významná populace raka říčního ve vodním toku Frýdlantská Ondřejnice) a vodních (ryby, makrozoobentos) či na vodu vázaných organismů.*“ Tento negativní vliv na zvláště chráněného živočicha je důvodem pro horší bodové hodnocení varianty č. 2 oproti variantě č. 1. Ve srovnání s variantou č. 1 je evidentní, že **varianta č. 2 - a tudíž i plocha XX - vychází podstatně hůře**.

Podatel mají za to, že u hodnocené složky měla být varianta č. 2 hodnocena jako „s významným negativním vlivem na hodnocenou složku životního prostředí“ (-2), popř. varianta č. 1 hodnocena jako s nulovým vlivem (0).

5) Nesoulad v multikriteriálním hodnocení variant

Podatel nesouhlasí s hodnocením variant v rámci multikriteriálního hodnocení dle tabulky na str. 69 vyhodnocení vlivů, co se týče aspektů ovzduší a bezpečnosti. Právě těmito dvěma aspekty byla přiřazena vysoká váha hodnocení, tudíž **tyto dva aspekty mají významný vliv pro výsledné hodnocení**. Zároveň variantě č. 1 byl dán za ovzduší a bezpečnost menší počet bodů, a to zcela neodůvodněně. Z vyhodnocení vlivů nevyplývá, že by varianta č. 1 měla horší vliv na ovzduší a na bezpečnost. Podatel proto považuje udělení menšího počtu bodů variantě č. 1 ve vztahu k ovzduší a bezpečnosti za neodůvodněné znevýhodnění této varianty č. 1, které je navíc zesíleno vysokou vahou těchto složek.

S ohledem na výše uvedené má podatel za to, že žádná z variant obchvatu nepřináší do území takové pozitivní dopady, které by vyvážily zásah do životního prostředí a hmotných statků. Obě varianty obchvatu představují pro podatele snížení kvality životního prostředí, snížení pohody bydlení (hlukem, vibracemi, prachem, imisemi výfukových plynů) i hodnoty nemovitosti ve vlastnictví podatele. Vzhledem ke skutečnosti, že záměr přeložky je stanoven nadřazenou územně plánovací dokumentací, se kterou musí být územní plán Čeladné v souladu, se pak jeví jako jednoznačně

nejvhodnější varianta č. 1. Podatel požaduje, aby bylo vyhodnocení vlivů variant na základě výše uvedených připomínek zrevidováno.

III. Závěr

Podatel z výše uvedených důvodů žádá o vypuštění nově vymezeného typu plochy s rozdílným způsobem využití – specifické jiné (XX) z Návrhu ÚP. V opačném případě by došlo k nezákonnému a neproporcionálnímu zásahu do vlastnického práva podatele, což ve výsledku může znamenat vydání nezákonné změny územního plánu.

Dotčené území: pozemek parc. č. 49/3 a pozemek st. parc. č. 1364 jehož součástí je stavba - dům č. p. 123 – rodinný dům, vše v k. ú. Čeladná

Rozhodnutí o námitce:

Výrok: **Námitka č. 1 se zamítá.**
Námitce č. 2 se částečně vyhovuje.

Odůvodnění: Námitka č. 1

Ve změně č. 3 je jednoznačně uvedeno, že Řešení koridoru D136 je předmětem souběžně pořizované změny č. 1A Územního plánu Čeladná. Změna č. 3 v místě zrušeného koridoru pro předmětný záměr stabilizuje nezastavěné území v rámci vymezené plochy specifické jiné (XX), a to za účelem zachování stávajících podmínek využití pro vhodné řešení silničního obchvatu obce, které je prověřováno Změnou č. 1A ÚP Čeladná.

Změna č. 3 vymezuje nový typ plochy s rozdílným způsobem využití, a to pro část územního plánu, která byla zrušena rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 21.9.2023, č.j. 123865/2023 rozsudkem Krajského soudu v Ostravě 79 A 10/2014 – 64 ze dne 30. 4. 2015. Jedná se o plochu, zahrnující zastavitelnou plochu v rozsahu původní zastavitelné plochy pro obchvat obce, která v současné době právně v územním plánu neexistuje, a proto bylo pro tuto část území nezbytné stanovit podmínky využití, reflektující aktuální využití a zamezující takovému využití, které by mohlo znemožnit nebo ztížit budoucí způsob využití. **Formálně by část území zrušená a aktuálně řešená Změnou č. 1A měla být vymezena jako bílé (prázdné) místo na mapě územního plánu, ale současná (závazná) metodika jednotného standardu územně plánovací dokumentace neumožňuje takové bílé místo vymezit (území musí být zcela pokryté plochami s rozdílným způsobem využití, jinak by nebylo možné zajistit potvrzení správnosti dat v rámci kontroly ETL nástrojem).** Proto je nutné stanovit (být jen provizorní) využití plochy do doby, než dojde k rozhodnutí o budoucím využití zrušené části ÚP. Z těchto důvodů je v daném rozsahu vymezena plocha XX, tedy plocha specifická, bez stanoveného způsobu využití, umožňující dosavadní způsob využití. Prakticky tedy není možné v dotčeném území provádět žádné změny ani umisťovat stavby. Dosavadní způsob využití je zemědělství na orné půdě a trvalých travních porostech.

Aktuálně je pořizována souběžně zpracovávaná změna č. 1A ÚP Čeladná, která řeší možnosti vymezení plochy (koridoru) pro přeložku silnice II/483, neboť jeho vymezení je nezbytné pro zajištění souladu s nadřazenou ÚPD na úrovni kraje (ZÚR Moravskoslezského kraje v aktuálním znění, podrobněji viz kapitola 8.3. tohoto odůvodnění). V rámci pořízení změny č. 1A bude adekvátním způsobem zajištěna náhrada plochy s rozdílným způsobem využití XX na základě výsledků jejího projednání. Vzhledem ke složitosti řešení přeložky a zpracování, resp. pořízení Změny č. 1A jsou v rámci Změny č. 3 ÚP Čeladná vytvořeny podmínky pro zachování stávajícího využití území v rozsahu zrušené plochy pro přeložku silnice a vyloučení jakýchkoliv zásahů, které by mohly ohrozit budoucí umístění stavby, do doby prověření a projednání záměru přeložky silnice v rámci Změny č. 1A. Změna č.1A je aktuálně po 2. společném jednání s předpokladem výběru varianty přeložky v červnu 2024. V rámci řešení Změny č. 1A byla dle nejnovějších informací vybrána jiná varianta oproti původnímu (zrušenému) návrhu. S ohledem na aktuální požadavky na metodické převedení ÚP do jednotného standardu ÚPD bylo přistoupeno k rychlému pořízení samostatné Změny č. 3, která zajistí převedení ÚP do jednotného standardu ÚPD a na jehož podkladě bude následně Změna č. 1A dokončena.

Námitka č. 2:

Pořizovatel zde přisvědčil podateli námitky, že při zachování podmínek využití plochy XX by mohl někdo nabýt dojmu, že v této ploše je možná realizace obchvatu, a proto byly po veřejném projednání upraveny podmínky pro využití plochy XX tak, že byly zrušeny podmínky:

- *veřejná dopravní a technická infrastruktura, přípojky a účelové komunikace*

- jakékoliv využití, které by znemožnilo nebo ztížilo umístění budoucí stavby přeložky silnice II/483

Také byl opraven údaj o tom, že plocha VD1 byla zrušena rozsudkem KS v Ostravě již v roce 2015, nikoli rozhodnutím KÚ MSK v roce 2023.

Závěrečné shrnutí k oběma námitkám:

Úplné vypuštění plochy XX není možné, neboť dle legislativních požadavků na jednotný standard ÚPD, území obce musí být v územním plánu zcela pokryté plochami s rozdílným způsobem využití, jinak by nebylo možné zajistit potvrzení správnosti dat v rámci kontroly ETL nástrojem. Jedná se tedy o technické řešení v rámci převodu Územního plánu Čeladná do jednotného standardu.

Také je nutné zdůraznit, že v platném ÚP Čeladné je po zrušení jeho části rozsudkem Krajského soudu v Ostravě 79 A 10/2014 – 64 ze dne 30. 4. 2015 tzv. bílé místo, území na které se nahlíží, jako na nezastavěné, kde se rozhodovalo podle ust. § 18 odst. 5 dosavadního stavebního zákona, resp. dle § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, tedy je tam možné umísťovat stavby, které připouští zákon v nezastavěném území a podle toho byly také stanoveny podmínky pro využití plochy XX. Tyto byly oproti zákonu nyní na základě této námitky ještě zpřísněny, více již není možné podateli námitky vyhovět.

Námitky uplatněné v rámci opakovaného veřejného projednání

Námitka č. 5

Podatelé: Jesionka Pavel a Jesionková Alice, č. p. 891, 73912 Čeladná

Datum: 23. 6. 2025

podání: 1285/2025

Text
námitky: Toto podání navazuje na naše podání ze dne 13.8. 2024. Ze strany projektanta došlo v grafické části změny č.3 ÚP na pozemku parcelní číslo 851/7 ke změně ÚP návrhem ve výkresech koordinačním a hlavním. Nikde v textu není popsán stav, který vedl zpracovatele i pořizovatele k této změně a proč pozemek p.č.851/7 je předmětem řešení této změny ÚP. (již změna č. 2 ÚP obsahovala zamlženou grafiku viz výkres 1.2.b), datum 07/2020, výkres 1.2.b), datum 02/ 2022 (pozn: rovněž projektanti KPÚ spolu se zaměstnanci pobočky SPÚ ve FM docházeli u pozemku 851/7 ve vyměřování a grafickém znázorňování, ke zvláštním závěrům). Požadujeme, aby řešení našeho podání bylo předmětem prověření v rámci opakovaného projednání a výsledek byl doplněn jako součást odůvodnění opatření obecné povahy. Důvodem je, že naše námitka není řešena v kapitolách 3. ani 7.návrhu opakovaného veřejného projednání a není opravena v grafické části změny ÚP. Pozemek p. č. 851/7, který se nachází v zastavěném území a slouží jako přístup k rodinnému domu z MK, zpracovatel rozdělil příčně na dvě části, ačkoli KN žádné příčné rozdělení pozemku neobsahuje. Požadujeme, aby pořizovatel v opakovaném projednání změny ÚP dal pokyn k odstranění, pro nás nepřijatelné, grafické aktualizace pozemku 851/7 a k obnovení jeho celistvosti v souladu s hranicemi parcel k.ú. dle KN a nebylo třeba mimořádného opravného prostředku po vydání změny č. 3 ÚP jeho zadavatelem. K plochám s rozdílným způsobem využití: údaj o smíšeném nezastavěném území všeobecném, který je vyznačen na území jihovýchodním směrem od pozemku 851/7 (k symbolu TU) ve výkresech koordinačním a hlavním je nepravdivý. Označení území symbolem MU neodpovídá skutečnému stavu. V území se nachází stavby (viz snímky ortofoto mapy v KN851/2). Prověření a odůvodnění této skutečnosti jistě přispěje k jednotné podobě ÚP grafické i pojmové. V souladu s možnostmi v standardizaci ÚP navrhujeme, pro lepší orientaci a zlepšení srozumitelnosti, zaznačení parcelních čísel pozemků do výkresů změny ÚP. Také uvedení textu o stavu návaznosti řešení Komplexních pozemkových úprav SPÚ a ÚP obce a informace o stavu zkoumání zákonnosti změny č.2 ÚP obce by zřejmě nebyly od věci. Děkujeme, zodpovědnému projektantovi, oprávněné úřední osobě i osobě splňující kvalifikační požadavky pořizovatele, za správné vyhodnocení a odůvodnění návrhu rozhodnutí o naší námitce a připomínce a za předložení kvalifikovaného návrhu na vydání změny č.3 územního plánu zastupitelům zadavatele ke schválení

Dotčené
území: Pozemek p. č. 851/7 v k. ú. Čeladná

Rozhodnutí o námitce:

Výrok: Námitka se zamítá.

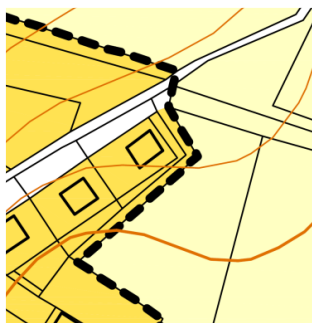
Odůvodnění: Změna č. 3 upravuje ÚP Čeladná do souladu s jednotným standardem územně plánovací dokumentace podle vyhlášky č. 418/2022 Sb. ze dne 9. 12. 2022, podrobněji řešeném v metodickém pokynu MMR Standard vybraných částí územního plánu (2. vydání, verze aktuální k 2. 1. 2023). Jednotný standard vyjadřuje jednotné požadavky na standardizované jevy (jejich podobu a formu v ÚP) a na předávaná data ÚPD. Převod územního plánu do jednotného standardu je pouze formální záležitostí a není možné jej chápat, jako nové vymezování ploch, které byly již takto vymezeny v platné územně plánovací dokumentaci a změnou č. 3 nedochází k věcné změně.

Námítky je možné podávat pouze k tomu, co Změna č. 3 skutečně mění, a to dle ust. § 55 odst. 6 dosavadního stavebního zákona, kde je uvedeno, že změna územního plánu včetně zkráceného postupu pořizování změny se zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí.

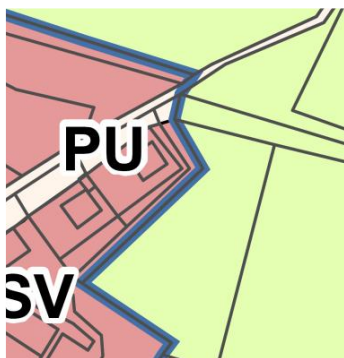
Věcně jsou změnou č. 3 pouze nově vymezeny plochy P.2/1 a P.3 pro realizaci dostupného bydlení v bytových domech a plocha specifická XX, která řeší území po zrušené ploše pro obchvat silnice II/483.

Na pozemku p. č. 851/7 je stav v platném ÚP naprosto shodný, jako ve změně č. 3 viz obr. níže:

Výřez z hlavního výkresu platného ÚP po změnách č. 1B a 2 a zrušení částí změny č. 2 krajským úřadem a rozsudkem soudu:



Výřez z hlavního výkresu změny č. 3:



Je tedy zřejmé, že změna č. 3 žádné nové řešení na pozemku p. č. 851/7 v k. ú. Čeladná nepřináší.

Požadavek na zařazení sousedního pozemku 851/2 do jiné funkční plochy, je nutné řešit podnětem na změnu územního plánu, neboť plocha Z2/8 vymezená změnou č. 2 byla po přezkumu krajského úřadu zrušena.

Dále také platí, že při opakovaném veřejném projednání je možné uplatňovat připomínky pouze k tomu, kde došlo od prvního veřejného projednání k úpravě. Tyto připomínky nesměřují k částem změny č. 3, které byly od prvního veřejného změněny a které byly v návrhu pro OVP zvýrazněny v textech a všichni na to byli upozorněni ve veřejné vyhlášce oznamující opakované veřejné projednání.

Komplexní pozemkové úpravy dosud nebyly ukončeny a promítnuty do katastru nemovitostí, a proto je není možné zpracovat do změny č. 3 ÚP.

Námitka č. 6

Podatelé: **Petr Mikeska**, bytem Čeladná 53, 739 12 Čeladná

Simona Mikesková, bytem Čeladná 53, 739 12 Čeladná

Právně zastoupeni:

Frank Bold Advokáti, s.r.o., IČO: 28359640, sídlem Údolní 33, 602 00, ID DS: auwd5w7

Datum
podání: 26. 6. 2025

Text
námitky: **Námitka – nesouhlas s vymezením plochy XX z procesních a věcných důvodů**

I.1 Vymezení území dotčeného námitkou

1 Plocha XX – specifické jiné.

I.2 Obsah námitky

1 Námitka směřuje proti textové i grafické části Návrhu změny ÚP týkající se vymezení nového typu plochy s rozdílným způsobem využití – specifické jiné (XX). Podatelé požadují, aby byla tato plocha z Návrhu změny ÚP zcela vypuštěna, a to z níže uvedených procesních i věcných důvodů.

I.3 Odůvodnění námitky

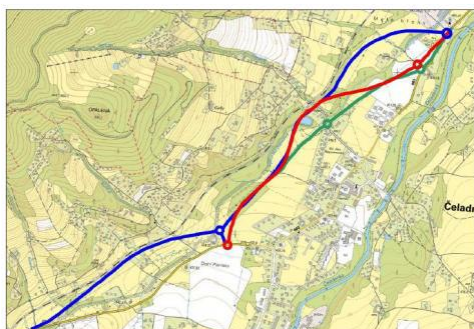
1 Podatelé předně odkazují na námitky ze dne 13. 8. 2024, které podali proti Návrhu změny ÚP ve verzi pro veřejné projednání. Jelikož jejich výhrady trvají i přes změny, které byly v Návrhu změny ÚP pro opakované veřejné projednání provedeny, uvozují konkrétní část námitky rekapitulací svých dřívějších námitek.

Nesouhlas z procesních důvodů

Podatelé především namítali **nekoncepční postup spočívající v kumulaci změn ÚP Čeladné, který odporuje principům územního plánování a je nezákonný**. Tato nekoncepčnost spočívá zejména v tom, že paralelně s Návrhem změny ÚP je pořizována také Změna č. 1A Územního plánu Čeladná („Změna č. 1A“) ve znění jejího 2. návrhu („2. návrh Změny č. 1A“).

Předmětem návrhu Změny č. 1A bylo mimo jiné posouzení vymezení trasy přeložky silnice II/483, která byla v rámci koridoru D136, vymezeného platnými Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje („ZÚR MSK“), navržena a posuzována ve třech variantách (viz níže uvedený obrázek).

Podatelé k návrhu Změny č. 1A uplatnili připomínky v tom smyslu, že žádná ze třech navržených variant obchvatu nepřináší do území takové pozitivní dopady, které by vyvážily zásah do životního prostředí a hmotných statků a že by vymezením kterékoli z nich byli negativně dotčeni na svých vlastnických právech. Podatelé v připomínkách poukázali na celou řadu pochybení uvedených v hodnocení jednotlivých variant a požadovali, aby byla hodnocení jednotlivých variant zrevidována.



Obr. 1: Znázornění posuzovaných variant – Varianta 1 (zelená, krátká), Varianta 2 (červená, střední), Varianta 3 (modrá, dlouhá)

Obr. č. 1: Výřez z Vyhodnocení vlivů „Návrhu změny č. 1A Územního plánu Čeladná“ na životní prostředí

Podatelé k návrhu Změny č. 1A uplatnili připomínky v tom smyslu, že žádná ze třech navržených variant obchvatu nepřináší do území takové pozitivní dopady, které by vyvážily zásah do životního prostředí a hmotných statků a že by vymezením kterékoli z nich byli negativně dotčeni na svých

vlastnických právech. Podatelé v připomínkách poukázali na celou řadu pochybení uvedených v hodnocení jednotlivých variant a požadovali, aby byla hodnocení jednotlivých variant zrevidována.

Pro úplnost je třeba zmínit, že i Změna č. 2 Územního plánu Čeladná („Změna č. 2“) obsahovala v návrhu pro veřejné projednání v r. 2020 vymezení **koridorů dopravní infrastruktury VD-Z1, VD-Z2 a VD-Z3, které kopírovaly zamýšlený obchvat**. Podatelé uplatnili námitky i vůči této změně. V námitkách mj. uvedli, že **vymezení těchto koridorů postrádá smysl s ohledem na doposud neukončené pořizování Změny č. 1A a jde proti principům územního plánování**. Koridory dopravní infrastruktury totiž do budoucna fakticky umožňovaly trasu přeložky silnice II/483 umístit v jakékoliv variantě posuzované v rámci pořizování Změny č. 1A. Hybrid koridorů se podle nich sice navenek tvářil jako územní rezerva, ale fakticky vymezil rozsáhlé území, v rámci kterého by nebylo vyloučeno umístit přeložku silnice II/483. **Podatelé proto namítli, že takový postup odporuje principům územního plánování a vykazuje znaky obcházení zákona. Rovněž uvedli, že podatelům není ani z odůvodnění Změny č. 2 zřejmé, proč tyto koridory musely být takto podivně nelogickým a nekoncepčním způsobem vymezeny**. Věcně ke koridorům obsaženým v návrhu Změny č. 2 podatelé namítali, že z důvodu **vynechání** vyhodnocení vlivů na životní prostředí hrozí v budoucnu riziko prosazení trasy přeložky silnice II/483 prakticky kdekoliv v rámci koridorů.

[10] **Z návrhu Změny č. 2 pro opakované veřejné projednání v r. 2022 došlo k vypuštění veškerých záležitostí nadmístního významu řešených samostatnou Změnou č. 1A, tedy včetně koridorů VD-Z1, VD-Z2 a VD-Z3, aby byla vyloučena jakákoliv možná koncepční kolize a zmatečnost ve výsledném znění územního plánu. V této podobě byla Změna č. 2 dne 12. 9. 2022 vydána.**

[11] Následně dne 27. 7. 2023 pořizovatel na své úřední desce zveřejnil oznámení o zahájení projednání 2. návrhu Změny č. 1A včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území. 2. návrh Změny č. 1A vymezoval koridor dopravní infrastruktury D136-přeložka silnice II/483 již jen ve dvou variantách (1. krátká, původně „zelená“, 2. střední, původně „červená“). Návrh byl tedy upraven tak, že budou opakovaně **projednány jen varianty 1 a 2 a bude upraveno vyhodnocení vlivů na životní prostředí**.

[12] **Proces pořizování Změny č. 1A Územního plánu Čeladná nebyl dosud dokončen, pořizovatel nicméně i tak dne 27. 6. 2024 oznámil zahájení řízení o Návrhu změny ÚP**. V Návrhu změn ÚP je přímo na nemovitosti podatelů bez ohledu na výsledek procesu pořizování Změny č. 1A vymezena plocha XX – specifické jiné, a to za účelem zachování stávajících podmínek využití pro vhodné řešení silničního obchvatu obce. Takovouto plochu vymezuje pouze pro variantu č. 2 obchvatu, ačkoli **při jednání zastupitelstva obce Čeladná dne 24. 6. 2024 bylo odhlasováno, že nejvhodnější variantou je varianta č. 1, jak podatelé podrobněji rozeberou níže**.

[13] K vymezení plochy s rozdílným způsobem využití – specifické jiné (XX) textová část Návrhu změny ÚP uvádí:

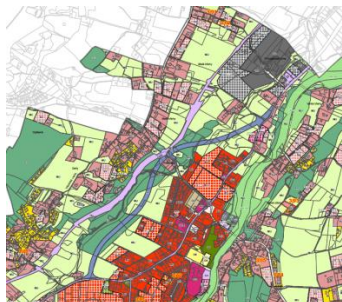
*„Změna č. 3 vymezuje nový typ plochy s rozdílným způsobem využití, a to pro část územního plánu, která byla zrušena **rozsudkem Krajského soudu v Ostravě 79 A 10/2014-64 ze dne 30. 4. 2015**. Jedná se o plochu, **v rozsahu původní zastavitelné plochy pro obchvat obce, která v současné době právně v územním plánu neexistuje, a proto bylo pro tuto část území nezbytné stanovit podmínky využití, reflektující aktuální využití a zamezující takovému využití, které by mohlo znemožnit nebo ztížit budoucí způsob využití. Formálně by část území zrušená a aktuálně řešená Změnou č. 1A měla být vymezena jako bílé (prázdné) místo na mapě územního plánu, ale současná (závazná) metodika jednotného standardu územně plánovací dokumentace neumožňuje takové bílé místo vymezit (území musí být zcela pokryté plochami s rozdílným způsobem využití, jinak by nebylo možné zajistit potvrzení správnosti dat v rámci kontroly ETL nástrojem). Proto je nutné stanovit (byť jen provizorní) využití plochy do doby, než dojde k rozhodnutí o budoucím využití zrušené části ÚP. Z těchto důvodů je v daném rozsahu vymezena plocha XX, tedy plocha specifická, bez stanoveného způsobu využití, umožňující dosavadní způsob využití.***

Prakticky tedy není možné v dotčeném území provádět žádné změny ani umísťovat stavby. Dosavadní způsob využití je zemědělství na orné půdě a trvalých travních porostech.

Aktuálně je pořizována souběžně zpracovávaná změna č. 1A ÚP Čeladná, která řeší možnosti vymezení plochy (koridoru) pro přeložku silnice II/483, neboť jeho vymezení je nezbytné pro zajištění souladu s nadřazenou ÚPD na úrovni kraje (ZÚR Moravskoslezského kraje v aktuálním znění, podrobněji viz kapitola 8.3. tohoto odůvodnění). V rámciřízení změny č. 1A bude adekvátním způsobem zajištěna náhrada plochy s rozdílným způsobem využití XX na základě výsledků jejího projednání. Vzhledem ke

složitosti řešení přeložky a zpracování, resp. pořízení Změny č. 1A jsou v rámci Změny č. 3 ÚP Čeladná vytvořeny podmínky pro zachování stávajícího využití území v rozsahu zrušené plochy pro přeložku silnice a vyloučení jakýchkoliv zásahů, které by mohly ohrozit budoucí umístění stavby, do doby prověření a projednání záměru přeložky silnice v rámci Změny č. 1A.

Změna č.1A je aktuálně po 2. společném jednání s předpokladem výběru varianty přeložky v červnu 2024. **V rámci řešení Změny č. 1A byla dle nejnovějších informací vybrána jiná varianta oproti původnímu (zrušenému) návrhu.** S ohledem na aktuální požadavky na metodické převedení ÚP do jednotného standardu ÚPD bylo přistoupeno k rychlému pořízení samostatné Změny č. 3, která zajistí převedení ÚP do jednotného standardu ÚPD a na jehož podkladě bude následně Změna č. 1A dokončena“ (**pozn. podatelů – zvýrazněný text je doplněný pro opakované veřejné projednání**).



Obr.

Obr. č. 3: Výřez z hlavního výkresu Změny č. 3 s vymezením plochy XX

Podatelé stejně jako v námitkách k předchozí verzi Návrhu změny ÚP namítají, že vymezení plochy XX by mohlo dávat smysl snad jen za předpokladu, že by plocha byla v Návrhu změny

ÚP vymezena jako územní rezerva do doby ukončení Změny č. 1A, a tedy do doby konečného výběru nejvhodnější varianty přeložky silnice II/483. Tak však Návrh změny ÚP koncipován není a s plochou XX pracuje jako s plochou územní rezervy *de facto*, aniž by ji tak pojmenoval. Za takové situace **podatelé namítají, že vymezení plochy XX je nadbytečné, nezákonné a odporující principům územního plánování.**

[15] Nelogické vymezení plochy XX je v této verzi Návrhu změny ÚP zřetelné snad ještě více než v té předchozí, neboť **současná verze ve výše citovaném odůvodnění výslovně uvádí, že v rámci Změny č. 1A byla vybrána jiná varianta trasy obchvatu. Není proto vůbec srozumitelné ani jednoznačné, k jakým změnám oproti původnímu stavu územního plánu dochází**, jak požaduje rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 10. 2008, č. j. 9 Ao 2/2008-62, na který podatelé odkazovali už v předchozích námitkách (dále lze obdobně odkázat např. na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 12. 2010, č. j. 1 Ao 6/2010-130). **Návrh změny ÚP tak na jednu stranu konstatuje, že bude obchvat realizován v jiné trase, než kterou kopíruje plocha XX, avšak nezákonnou plochu XX přesto ponechává spolu se zásadními omezeními pro vlastníky v ploše umístěných nemovitých věcí** (viz část námítky o nesouhlasu z věcných důvodů). Popsané řešení je vnitřně rozporné, neboť z něj vůbec nelze vyčíst skutečný záměr pořizovatele, což na straně podatelů a dalších adresátů vytváří neakceptovatelnou míru nejistoty. Podatelé znovu připomínají, že **zastupitelstvo obce Čeladná dne 24. 6. 2024 odhlasovalo, že nejvhodnější variantou obchvatu je varianta č. 1.** Takový postup zastupitelstva všem adresátům na území dotčeném Návrhem změny ÚP založil legitimní očekávání, kudy nakonec obchvat povede.

[16] Podatelé poukazují také na další větev judikatury, dle níž **je územní plánování kontinuální činností, změny v území musí být plynulé, navazující a řádně odůvodněné** (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 8. 2017, č. j. 6 As 67/2017-38, nebo ze dne 7. 1. 2022, č. j. 5 As 223/2020-63).

17. Nedostatečné a nesmyslné je dle názoru podatelů též doplněné odůvodnění založené na tom, že bez vytvoření nového typu plochy rozdílným způsobem využití, která překryje místo po zrušeném koridoru dopravní infrastruktury, nelze proces pořizování Návrhu změny ÚP dokončit *z technických důvodů*. Podatelé především poznamenávají, že **metodika, na níž odůvodnění odkazuje, či technické postupy při kontrole dat v žádném případě nemohou mít přednost před zákonem a požadavky ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu.** Návrh změny ÚP však takovým způsobem postupuje a namísto racionálního a zákonného postupu vyhodnocení prázdného prostoru po zrušení koridoru dopravní infrastruktury tak, aby „bílá místa“ byla začleněna do ploch dle svého skutečného

využití a potřeb území, konzervuje stav, neumožňuje jakékoliv změny a vytváří neodůvodněnou nejistotu u vlastníků dotčených nemovitostí.

[18] Podatelé shrnují, že Návrh změny ÚP nedodržuje ve vztahu k ploše XX s ohledem na pořizovanou Změnu č. 1A (ve znění 2. návrhu) výše popsané základní zásady územního plánování, neboť ani z upraveného odůvodnění Návrhu změny ÚP není srozumitelně ani jednoznačně zřejmé, proč byla plocha XX vymezena, navíc v rozporu s požadavkem kontinuálního rozvoje území.

I.3.2 Nesouhlas z věcných důvodů

Jak uvedli podatelé již výše, předně namítají, že na jednání zastupitelstva obce Čeladná konaného dne 24. 6. 2024 bylo odhlasováno, že: „**Zastupitelstvo obce Čeladná schvaluje jako nejvhodnější trasu koridoru dopravní infrastruktury D136 pro přeložku silnice II/483 – Čeladná obsaženou v 2. návrhu Změny č. 1A Územního plánu Čeladná ve variantě č. 1, která prochází mezi pozemky p. č. 49/2 a 61/35 v k. ú. Čeladná.**“ Ve věci proběhlo dokonce dohodovací řízení, jehož výsledek byl takový, že veřejné zájmy na úseku dopravy ustoupí veřejným zájmům na úseku ochrany přírody a krajiny a ochrany lesa a ke zapracování do finálního návrhu Změny č. 1A určenému pro veřejné projednání, je **dotčenými orgány doporučena varianta č. 1.** Toto potvrdily oba dotčené orgány svými stanovisky ze dne 22. 4. 2024 a 29. 4. 2024. Ing. Miklendová k tomu doplnila, že „*vzhledem k tomu, že varianta č. 2 překonává vodní tok Ondřejnici a předpokládá větší zábor lesních pozemků, jeví se jako vhodnější varianta č. 1 (blíže ke kostelu).*“

Podatelé opakují, že při pořizování Návrhu změny ÚP byla v rozporu s výše uvedeným vymezena plocha XX pro výstavbu obchvatu ve variantě č. 2 mimo jiné přímo přes nemovitost podatelů. Plocha XX je navíc ještě širší oproti ploše koridoru varianty č. 2 dle návrhu Změny č. 1A, ve které plocha koridoru vede těsně okolo nemovitosti podatelů. Vymezení plochy XX ve variantě v Návrhu změny ÚP je tak v přímém rozporu s tím, jak rozhodlo zastupitelstvo o několik dnů dříve, než byl původní Návrh změny ÚP zveřejněn. Podatelé rovněž opakují, že tento postup považují za zcela nezákonný a dodávají, že do procesu přijímání změny ÚP vnáší další zmatek a nejasnosti. Postup pořizovatele je pro podatele zcela zarážející rovněž za situace, kdy na předmětném jednání zastupitelstva, kterého se podatelé osobně zúčastnili, nejdříve zaznělo, že od výstavby obchvatu se úplně upustilo a že se realizovat nebude. Obchvat měl být totiž původně vystaven z důvodu těžby ve Frenštátě, od které však bylo posléze upuštěno. Účel, pro který měl být obchvat vystaven, tak již zcela pominul a k jeho realizaci není důvod.

Návrh změny ÚP k tomu vymezení plochy XX výslovně odůvodňuje tím, že „**Změna č. 3 v místě zrušeného koridoru pro předmětný záměr stabilizuje nezastavěné území v rámci vymezené plochy specifické jiné (XX), a to za účelem zachování stávajících podmínek využití pro vhodné řešení silničního obchvatu obce, které je prověřováno Změnou č. 1A ÚP Čeladná.**“ Na takovém zdůvodnění Návrh změny ÚP setrvává i po zapracování požadavků plynoucích z dřívějších námitek podatelů, jak plyne z části 7.1, písm. C. odůvodnění Návrhu změny ÚP. Oproti verzi pro veřejné projednání odůvodnění Návrhu změny ÚP nově uvádí: „**Z těchto důvodů je v daném rozsahu vymezena plocha XX, tedy plocha specifická, bez stanoveného způsobu využití, umožňující dosavadní způsob využití. Prakticky tedy není možné v dotčeném území provádět žádné změny ani umísťovat stavby. Dosavadní způsob využití je zemědělství na orné půdě a trvalých travních porostech.**“

[22] Podatelé poukazují na to, že Návrh změny ÚP vychází zjevně z nesprávného východiska, že se v ploše XX nenachází žádné stavby a je využívána toliko k zemědělství na orné půdě a trvalých travnatých porostech. Důkazem opaku je nemovitost podatelů, která má v katastru nemovitostí evidovaný způsob využití stavba pro shromažďování většího počtu osob a slouží jako restaurace. **Výchozí informace pořizovatele tudíž neodpovídají současnému stavu území, z čehož plyne, že při svém postupu nerespektoval základní úkoly územního plánování, zejm. podle § 19 odst. 1 písm. a) a c).**

[23] Návrh změny ÚP oproti předchozí verzi u plochy XX vypustil z přípustného využití veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace a z nepřípustného jakékoliv využití, které by znemožnilo nebo ztížilo umístění budoucí stavby přeložky silnice II/483. Přípustný tak má být nadále pouze dosavadní způsob využití. Jako nepřípustné využití pak Návrh změny ÚP uvádí pozemky staveb a činnosti, které jsou v rozporu s převažujícím a přípustným využitím.

[24] Návrh změny ÚP tedy i přes provedené úpravy zásadním způsobem zasahuje do vlastnického práva podatelů a omezuje je v možnostech využívání jejich nemovitostí. V takových situacích je podle usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120,

nutné, aby zásahy do vlastnických práv učiněné schválením územního plánu měly ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody, přičemž musí být uskutečнены **jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).**

[25] Podatelé namítají, že s těmito požadavky není v souladu vymezení a zdůvodnění plochy XX, která konzervuje možnosti využití území v očekávání možné realizace varianty obchvatu č. 2, která je rozhodnutím zastupitelstva obce Čeladná již vyloučena.

[26] Podle § 23b stavebního zákona platí, že *územní rezervou je plocha nebo koridor, které jsou vymezené v územně plánovací dokumentaci pro využití, jehož potřebu a plošné nároky je třeba následně prověřit.* Judikatura Nejvyššího správního soudu k tomu dovodila, že územní rezerva dočasně chrání území před záměry, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Doba trvání územní rezervy a blokace území musí odpovídat účelu vytvoření územní rezervy. Rezerva má být vymezena na co nejkratší dobu, která odpovídá době nezbytné pro prověření možností využití území pro stanovený záměr. Aktuálnost územní rezervy má být také prověřována (rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 4. 2015, č. j. 4 As 261/2014-70 a ze dne 14. 2. 2013, č. j. 7 AOs 2/2012-53).

27. Plocha XX tedy má charakter územní rezervy, a to i přes úpravy Návrhu změny ÚP v návaznosti na námítky uplatněné ve fázi veřejného projednání. Jako územní rezerva však není řádně koncipována, takže bude vymezena neomezeně dlouhou dobu a nebude možné ji regulovat jako územní rezervu. **Návrh změny ÚP tedy má na předem neurčenou a neomezenou dobu zamezit jakýmkoliv změnám v ploše XX, a to nehledě na to, že obchvat (pokud se nakonec vůbec bude realizovat), povede zcela jiným koridorem, což Návrh změny ÚP v současném znění dokonce sám výslovně uvádí. Uvedený postup pořizovatele podatelé považují za rozporný se zákonem, jeho smyslem a účelem.**

[28] Už pouze stručně podatelé připomínají svou argumentaci, kterou uvedli v připomínkách zejména ke **2. návrhu Změny č. 1A ohledně posuzování jednotlivých variant obchvatu a vyhodnocení jejich vlivů** a kterou rekapitulovali též v námitkách k přechodí verzi Návrhu změny ÚP. Podatelé k vyhodnocení vlivů především uvedli, že varianta č. 1 měla být téměř ve všech aspektech hodnocena jako varianta s více pozitivním vlivem a varianta č. 2 zase s více negativním. Vyhodnocení vlivů tedy bylo podle podatelů výrazně zkreslené a podhodnocovalo jak pozitiva varianty č. 1, tak negativa varianty č. 2.

[29] Podatelé mají stále za to, že **žádná z variant obchvatu nepřináší do území takové pozitivní dopady, které by vyvážily zásah do životního prostředí a hmotných statků, včetně nutnosti likvidace restaurace U Pařezu ve vlastnictví podatelů v případě varianty č. 2 (resp. plochy XX).** Obě varianty obchvatu představují pro podatele snížení kvality životního prostředí, snížení pohody bydlení (hlukem, vibracemi, prachem, imisemi výfukových plynů) i hodnoty nemovitosti ve vlastnictví podatelů. Vzhledem ke skutečnosti, že záměr přeložky je stanoven nadřazenou územně plánovací dokumentací, se kterou musí být územní plán Čeladné v souladu, se pak jeví jako jednoznačně nejvhodnější varianta č. 1.

[30] Podatelé shrnují, že **Návrh změny ÚP plochu XX vymezuje i po úpravách nesprávně a nezákonně a nerespektuje základní zásady subsidiarity a minimalizace zásahu. Návrh změny ÚP rovněž pomíjí skutečný stav území a namísto transparentního stanovení územní rezervy vymezuje plochu s rozdílným způsobem využití, u níž není žádné časové omezení.**

Podatelé z výše uvedených důvodů žádají o vypuštění nově vymezeného typu plochy s rozdílným způsobem využití – specifické jiné (XX) z Návrhu změny ÚP. Na tomto návrhu trvají i po úpravách Návrhu změny ÚP pro účely opakovaného veřejného projednání, neboť jejich výhrady nebyly adekvátním způsobem zohledněny a Návrh změny ÚP stále trpí řadou vad, z nichž některé byly dokonce prohloubeny. Zůstane-li plocha XX v Návrhu změny ÚP, povede to k nezákonnému, neproporcionálnímu a neodůvodněnému zásahu do vlastnického práva podatelů.

Dotčené území dům č. p. 288 – zahradní restaurace – postavený na pozemku parc. č. st. 1529, k. ú. Čeladná

Rozhodnutí o námitce:

Výrok: Námítky se v celém rozsahu zamítají.

Odůvodnění: O pořízení změn rozhoduje samospráva a může být pořizováno více změn souběžně. Zvláště v případech, kdy věcně nedochází k jejich prolínání.

Dokud není změna č. 1A účinná, není možné řešení, které se dá teprve predikovat přebírat do změny č. 3, která má jasně daný obsah a neřeší problematiku zrušeného koridoru D136.

Ve změně č. 3 je jednoznačně uvedeno, že Řešení koridoru D136 je předmětem souběžně pořizované změny č. 1A Územního plánu Čeladná. Změna č. 3 v místě zrušeného koridoru pro předmětný záměr stabilizuje nezastavěné území v rámci vymezené plochy specifické jiné (XX), a to za účelem zachování stávajících podmínek využití pro vhodné řešení silničního obchvatu obce, které je prověřováno Změnou č. 1A ÚP Čeladná.

Změna č. 3 vymezuje nový typ plochy s rozdílným způsobem využití, a to pro část územního plánu, která byla zrušena rozsudkem Krajského soudu v Ostravě 79 A 10/2014 – 64 ze dne 30. 4. 2015. Jedná se o plochu, zahrnující zastavitelnou plochu v rozsahu původní zastavitelné plochy pro obchvat obce, která v současné době právně v územním plánu neexistuje, a proto bylo pro tuto část území nezbytné stanovit podmínky využití, reflektující aktuální využití a zamezující takovému využití, které by mohlo znemožnit nebo ztížit budoucí způsob využití. **Formálně by část území zrušená a aktuálně řešená Změnou č. 1A měla být vymezena jako bílé (prázdné) místo na mapě územního plánu, ale současná (závazná) metodika jednotného standardu územně plánovací dokumentace neumožňuje takové bílé místo vymezit (území musí být zcela pokryté plochami s rozdílným způsobem využití, jinak by nebylo možné zajistit potvrzení správnosti dat v rámci kontroly ETL nástrojem) a změnu č. 3 vydat.** Proto je nutné stanovit (být jen provizorní) využití plochy do doby, než dojde k rozhodnutí o budoucím využití zrušené části ÚP. Z těchto důvodů je v daném rozsahu vymezena plocha XX, tedy plocha specifická, bez stanoveného způsobu využití, umožňující dosavadní způsob využití. Prakticky tedy není možné v dotčeném území provádět žádné změny ani umisťovat stavby. Dosavadní způsob využití je zemědělství na orné půdě a trvalých travních porostech.

Aktuálně je pořizována souběžně zpracovávaná změna č. 1A ÚP Čeladná, která řeší možnosti vymezení plochy (koridoru) pro přeložku silnice II/483, neboť jeho vymezení je nezbytné pro zajištění souladu s nadřazenou ÚPD na úrovni kraje (ZÚR Moravskoslezského kraje v aktuálním znění, podrobněji viz kapitola 8.3. tohoto odůvodnění). V rámci pořízení změny č. 1A bude adekvátním způsobem zajištěna náhrada plochy s rozdílným způsobem využití XX na základě výsledků jejího projednání. Vzhledem ke složitosti řešení přeložky a zpracování, resp. pořízení Změny č. 1A jsou v rámci Změny č. 3 ÚP Čeladná vytvořeny podmínky pro zachování stávajícího využití území v rozsahu zrušené plochy pro přeložku silnice a vyloučení jakýchkoliv zásahů, které by mohly ohrozit budoucí umístění stavby, do doby prověření a projednání záměru přeložky silnice v rámci Změny č. 1A. Změna č. 1A je aktuálně po 2. společném jednání s předpokladem výběru varianty přeložky v červnu 2024. V rámci řešení Změny č. 1A byla dle nejnovějších informací vybrána jiná varianta oproti původnímu (zrušenému) návrhu. S ohledem na aktuální požadavky na metodické převedení ÚP do jednotného standardu ÚPD bylo přistoupeno k rychlému pořízení samostatné Změny č. 3, která zajistí převedení ÚP do jednotného standardu ÚPD a na jehož podkladě bude následně Změna č. 1A dokončena.

Závěrečné shrnutí k oběma námitkám:

Úplné vypuštění plochy XX není možné, neboť dle legislativních požadavků na jednotný standard ÚPD, území obce musí být v územním plánu zcela pokryté plochami s rozdílným způsobem využití, jinak by nebylo možné zajistit potvrzení správnosti dat v rámci kontroly ETL nástrojem. Jedná se tedy o technické řešení v rámci převodu Územního plánu Čeladná do jednotného standardu.

Také je nutné zdůraznit, že v platném ÚP Čeladné je po zrušení jeho části rozsudkem Krajského soudu v Ostravě 79 A 10/2014 – 64 ze dne 30. 4. 2015 tzv. bílé místo, území na které se nahlíží, jako na nezastavěné, kde se rozhodovalo podle ust. § 18 odst. 5 dosavadního stavebního zákona, resp. dle § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, tedy je tam možné umisťovat stavby, které připouští zákon v nezastavěném území a podle toho byly také stanoveny podmínky pro využití plochy XX. Tyto byly oproti zákonu nyní na základě této námitky ještě zpřísněny a více již není možné podatelům námitky vyhovět. I když byly provedeny úpravy s tímto vlastníci pozemků nesouhlasí.

Pořizovatel již v tuto chvíli vyčerpal možnosti, jak více veřejné a soukromé zájmy zkoordinovat a má za to, že řešení ve změně č. 3 má jasné důvody – dodržet jednotný standard územně plánovací dokumentace, který je zakotven v legislativě, a to v ust. § 59 stavebního zákona a dále ve vyhlášce 157/2024 Sb., kdy dle § 10 odst. 6 vyhlášky je součástí odůvodnění územně plánovací dokumentace doklad z elektronického kontrolního nástroje prokazující soulad datové části územně plánovací

dokumentace s jednotným standardem. Dále je vydán Metodický pokyn MMR-66819/2024-81, který říká, že nejzazším termínem, kdy je nutné doklad z elektronického kontrolního nástroje předložit, fáze předložení návrhu územně plánovací dokumentace k vydání (§ 104 stavebního zákona). V této fázi musí schvalující orgán ověřit, že vydávaná územně plánovací dokumentace je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. K tomu musí být předloženo vyhodnocení tohoto souladu včetně dokladu z elektronického kontrolního nástroje. Bez dokladu z elektronického kontrolního nástroje či bez potvrzení, které by jej nahradilo, nelze zaručit, že územně plánovací dokumentace je zpracována v jednotném standardu, a proto ji není možné vydat.

Požizovatel musí dodržet zákon a jedinou možností, jak toho dosáhnout je vymezit plochu XX, která má velice úzké možnosti využití, které vychází z předpokladu, že nyní v daném území je tzv. bílé místo po zrušení části ÚP a tedy je zde nezastavěné a nezastavitelné území.

Navíc na stávající stavby v území, které byly povoleny jako dočasné, do doby realizace obchvatu, nemá změna č. 3 svým vymezením plochy XX tak zásadní vliv, jak tvrdí podatelé, když tyto stavby lze užívat stejně jako doposud.

Námítka č. 7

Podatel: Ing. arch. Petr Maximus Hykel, Ph.D.,
Bytem Vřesinská 782/26, 748 01 Hlučín
ID DS: gjwfney

Datum
podání: 27. 6. 2025

Text
námitky: **Námítka – nesouhlas s vymezením plochy XX z procesních a věcných důvodů**

I.1 Vymezení území dotčeného námitkou

2 Plocha XX – specifické jiné.

I.2 Obsah námítky

2 Námítka směřuje proti textové i grafické části Návrhu změny ÚP týkající se vymezení nového typu plochy s rozdílným způsobem využití – specifické jiné (XX). Podatelé požadují, aby byla tato plocha z Návrhu změny ÚP zcela vypuštěna, a to z níže uvedených procesních i věcných důvodů.

I.3 Odůvodnění námítky

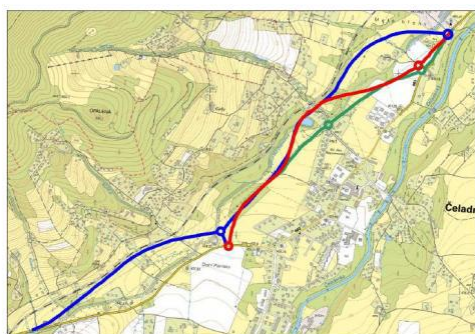
2 Podatelé předně odkazují na námítky ze dne 13. 8. 2024, které podali proti Návrhu změny ÚP ve verzi pro veřejné projednání. Jelikož jejich výhrady trvají i přes změny, které byly v Návrhu změny ÚP pro opakované veřejné projednání provedeny, uvozují konkrétní část námítky rekapitulací svých dřívějších námitek.

Nesouhlas z procesních důvodů

Podatelé především namítali **nekoncepční postup spočívající v kumulaci změn ÚP Čeladné, který odporuje principům územního plánování a je nezákonný**. Tato nekoncepčnost spočívá zejména v tom, že paralelně s Návrhem změny ÚP je pořizována také Změna č. 1A Územního plánu Čeladná („Změna č. 1A“) ve znění jejího 2. návrhu („2. návrh Změny č. 1A“).

Předmětem návrhu Změny č. 1A bylo mimo jiné posouzení vymezení trasy přeložky silnice II/483, která byla v rámci koridoru D136, vymezeného platnými Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje („ZÚR MSK“), navržena a posuzována ve třech variantách (viz níže uvedený obrázek).

Podatelé k návrhu Změny č. 1A uplatnili připomínky v tom smyslu, že žádná ze třech navržených variant obchvatu nepřináší do území takové pozitivní dopady, které by vyvážily zásah do životního prostředí a hmotných statků a že by vymezením kterékoli z nich byli negativně dotčeni na svých vlastnických právech. Podatelé v připomínkách poukázali na celou řadu pochybení uvedených v hodnocení jednotlivých variant a požadovali, aby byla hodnocení jednotlivých variant zrevidována.



Obr. 1: Znárodnění posuzovaných variant –Varianta 1 (zelená, krátká), Varianta 2 (červená, střední), Varianta 3 (modrá, dlouhá)

Obr. č. 1: Výřez z Vyhodnocení vlivů „Návrhu změny č. 1A Územního plánu Čeladná“ na životní prostředí

Podatelé k návrhu Změny č. 1A uplatnili připomínky v tom smyslu, že žádná ze třech navržených variant obchvatu nepřináší do území takové pozitivní dopady, které by vyvážily zásah do životního prostředí a hmotných statků a že by vymezením kterékoli z nich byli negativně dotčeni na svých vlastnických právech. Podatelé v připomínkách poukázali na celou řadu pochybení uvedených v hodnocení jednotlivých variant a požadovali, aby byla hodnocení jednotlivých variant zrevidována.

Pro úplnost je třeba zmínit, že i Změna č. 2 Územního plánu Čeladná („Změna č. 2“) obsahovala v návrhu pro veřejné projednání v r. 2020 vymezení **koridorů dopravní infrastruktury VD-Z1, VD-Z2 a VD-Z3, které kopírovaly zamýšlený obchvat**. Podatelé uplatnili námítky i vůči této změně. V námítkách mj. uvedli, že **vymezení těchto koridorů postrádá smysl s ohledem na doposud neukončené pořizování Změny č. 1A a jde proti principům územního plánování**. Koridory dopravní infrastruktury totiž do budoucna fakticky umožňovaly trasu přeložky silnice II/483 umístit v jakékoliv variantě posuzované v rámci pořizování Změny č. 1A. Hybrid koridorů se podle nich sice navenek tvářil jako územní rezerva, ale fakticky vymezil rozsáhlé území, v rámci kterého by nebylo vyloučeno umístit přeložku silnice II/483. **Podatelé proto namítli, že takový postup odporuje principům územního plánování a vykazuje znaky obcházení zákona. Rovněž uvedli, že podatelem není ani z odůvodnění Změny č. 2 zřejmé, proč tyto koridory musely být takto podivně nelogickým a nekoncepčním způsobem vymezeny.** Věcně ke koridorům obsaženým v návrhu Změny č. 2 podatelé namítali, že z důvodu **vynechání** vyhodnocení vlivů na životní prostředí hrozí v budoucnu riziko prosazení trasy přeložky silnice II/483 prakticky kdekoli v rámci koridorů.

[10] Z návrhu Změny č. 2 pro opakované veřejné projednání v r. 2022 došlo k vypuštění veškerých záležitostí nadmístního významu řešených samostatnou Změnou č. 1A, tedy včetně koridorů VD-Z1, VD-Z2 a VD-Z3, aby byla vyloučena jakákoliv možná koncepční kolize a zmatečnost ve výsledném znění územního plánu. V této podobě byla Změna č. 2 dne 12. 9. 2022 vydána.

[11] Následně dne 27. 7. 2023 pořizovatel na své úřední desce zveřejnil oznámení o zahájení projednání 2. návrhu Změny č. 1A včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území. 2. návrh Změny č. 1A vymezoval koridor dopravní infrastruktury D136-přeložka silnice II/483 již jen ve dvou variantách (1. krátká, původně „zelená“, 2. střední, původně „červená“). Návrh byl tedy upraven tak, že budou opakovaně **projednány jen varianty 1 a 2 a bude upraveno vyhodnocení vlivů na životní prostředí**.

[12] Proces pořizování Změny č. 1A Územního plánu Čeladná nebyl dosud dokončen, pořizovatel nicméně i tak dne 27. 6. 2024 oznámil zahájení řízení o Návrhu změny ÚP. V Návrhu změn ÚP je přímo na nemovitosti podatele bez ohledu na výsledek procesu pořizování Změny č. 1A vymezena plocha XX – specifické jiné, a to za účelem zachování stávajících podmínek využití pro vhodné řešení silničního obchvatu obce. Takovouto plochu vymezuje pouze pro variantu č. 2 obchvatu, ačkoli **při jednání zastupitelstva obce Čeladná dne 24. 6. 2024 bylo odhlasováno, že nejvhodnější variantou je varianta č. 1, jak podatelé podrobněji rozeberou níže.**

[13] K vymezení plochy s rozdílným způsobem využití – specifické jiné (XX) textová část Návrhu změny ÚP uvádí:

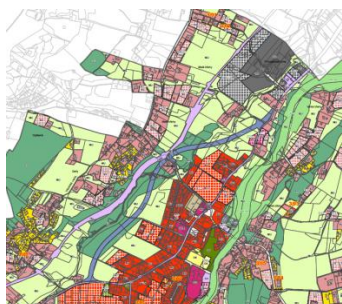
*„Změna č. 3 vymezuje nový typ plochy s rozdílným způsobem využití, a to pro část územního plánu, která byla zrušena **rozsudkem Krajského soudu v Ostravě 79 A 10/2014-64 ze dne 30. 4. 2015**. Jedná se o plochu, v rozsahu **původní zastavitelné plochy** pro obchvat obce, která v současné době právně v územním plánu neexistuje, a proto bylo pro tuto část území nezbytné stanovit podmínky využití,*

reflektující aktuální využití a zamezující takovému využití, které by mohlo znemožnit nebo ztížit budoucí způsob využití. **Formálně by část území zrušená a aktuálně řešená Změnou č. 1A měla být vymezena jako bílé (prázdné) místo na mapě územního plánu, ale současná (závazná) metodika jednotného standardu územně plánovací dokumentace neumožňuje takové bílé místo vymezit (území musí být zcela pokryté plochami s rozdílným způsobem využití, jinak by nebylo možné zajistit potvrzení správnosti dat v rámci kontroly ETL nástrojem). Proto je nutné stanovit (byť jen provizorní) využití plochy do doby, než dojde k rozhodnutí o budoucím využití zrušené části ÚP. Z těchto důvodů je v daném rozsahu vymezena plocha XX, tedy plocha specifická, bez stanoveného způsobu využití, umožňující dosavadní způsob využití.**

Prakticky tedy není možné v dotčeném území provádět žádné změny ani umísťovat stavby. Dosavadní způsob využití je zemědělství na orné půdě a trvalých travních porostech.

Aktuálně je pořizována souběžně zpracovávaná změna č. 1A ÚP Čeladná, která řeší možnosti vymezení plochy (koridoru) pro přeložku silnice II/483, neboť jeho vymezení je nezbytné pro zajištění souladu s nadřazenou ÚPD na úrovni kraje (ZÚR Moravskoslezského kraje v aktuálním znění, podrobněji viz kapitola 8.3. tohoto odůvodnění). V rámci pořízení změny č. 1A bude adekvátním způsobem zajištěna náhrada plochy s rozdílným způsobem využití XX na základě výsledků jejího projednání. Vzhledem ke složitosti řešení přeložky a zpracování, resp. pořízení Změny č. 1A jsou v rámci Změny č. 3 ÚP Čeladná vytvořeny podmínky pro zachování stávajícího využití území v rozsahu zrušené plochy pro přeložku silnice a vyloučení jakýchkoliv zásahů, které by mohly ohrozit budoucí umístění stavby, do doby prověření a projednání záměru přeložky silnice v rámci Změny č. 1A.

Změna č.1A je aktuálně po 2. společném jednání s předpokladem výběru varianty přeložky v červnu 2024. **V rámci řešení Změny č. 1A byla dle nejnovějších informací vybrána jiná varianta oproti původnímu (zrušenému) návrhu. S ohledem na aktuální požadavky na metodické převedení ÚP do jednotného standardu ÚPD bylo přistoupeno k rychlému pořízení samostatné Změny č. 3, která zajistí převedení ÚP do jednotného standardu ÚPD a na jehož podkladě bude následně Změna č. 1A dokončena“ (pozn. podatele – zvýrazněný text je doplněný pro opakované veřejné projednání).**



Obr.

Obr. č. 3: Výřez z hlavního výkresu Změny č. 3 s vymezením plochy XX

Podatelé stejně jako v námitkách k předchozí verzi Návrhu změny ÚP namítají, že vymezení plochy XX by mohlo dávat smysl snad jen za předpokladu, že by plocha byla v Návrhu změny

ÚP vymezena jako územní rezerva do doby ukončení Změny č. 1A, a tedy do doby konečného výběru nejvhodnější varianty přeložky silnice II/483. Tak však Návrh změny ÚP koncipován není a s plochou XX pracuje jako s plochou územní rezervy *de facto*, aniž by ji tak pojmenoval. Za takové situace **podatelé namítají, že vymezení plochy XX je nadbytečné, nezákonné a odporující principům územního plánování.**

[15] Nelogické vymezení plochy XX je v této verzi Návrhu změny ÚP zřetelné snad ještě více než v té předchozí, neboť **současná verze ve výše citovaném odůvodnění výslovně uvádí, že v rámci Změny č. 1A byla vybrána jiná varianta trasy obchvatu. Není proto vůbec srozumitelné ani jednoznačné, k jakým změnám oproti původnímu stavu územního plánu dochází, jak požaduje rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 10. 2008, č. j. 9 Ao 2/2008-62, na který podatelé odkazovali už v předchozích námitkách (dále lze obdobně odkázat např. na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 12. 2010, č. j. 1 Ao 6/2010-130). Návrh změny ÚP tak na jednu stranu konstatuje, že bude obchvat realizován v jiné trase, než kterou kopíruje plocha XX, avšak nezákonnou plochu XX přesto ponechává spolu se zásadními omezeními pro vlastníky v ploše umístěných nemovitých věcí (viz část námítky o nesouhlasu z věcných důvodů). Popsané řešení je vnitřně rozporné, neboť z něj vůbec nelze vyčíst skutečný záměr pořizovatele, což na straně podatele a dalších adresátů vytváří neakceptovatelnou míru nejistoty. Podatelé znovu připomínají, že zastupitelstvo obce Čeladná dne**

24. 6. 2024 odhlasovalo, že nejvhodnější variantou obchvatu je varianta č. 1. Takový postup zastupitelstva všem adresátům na území dotčeném Návrhem změny ÚP založil legitimní očekávání, kudy nakonec obchvat povede.

[16] Podatelé poukazují také na další větev judikatury, dle níž je **územní plánování kontinuální činností, změny v území musí být plynulé, navazující a řádně odůvodněné** (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 8. 2017, č. j. 6 As 67/2017-38, nebo ze dne 7. 1. 2022, č. j. 5 As 223/2020-63).

17. Nedostatečné a nesmyslné je dle názoru podatele též doplněné odůvodnění založené na tom, že bez vytvoření nového typu plochy rozdílným způsobem využití, která překryje místo po zrušeném koridoru dopravní infrastruktury, nelze proces pořizování Návrhu změny ÚP dokončit z *technických důvodů*. Podatelé především poznamenávají, že **metodika, na níž odůvodnění odkazuje, či technické postupy při kontrole dat v žádném případě nemohou mít přednost před zákonem a požadavky ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu.** Návrh změny ÚP však takovým způsobem postupuje a namísto racionálního a zákonného postupu vyhodnocení prázdného prostoru po zrušení koridoru dopravní infrastruktury tak, aby „bílá místa“ byla začleněna do ploch dle svého skutečného využití a potřeb území, konzervuje stav, neumožňuje jakékoliv změny a vytváří neodůvodněnou nejistotu u vlastníků dotčených nemovitostí.

[18] Podatelé shrnují, že Návrh změny ÚP **nedodržuje ve vztahu k ploše XX s ohledem na pořizovanou Změnu č. 1A (ve znění 2. návrhu) výše popsané základní zásady územního plánování, neboť ani z upraveného odůvodnění Návrhu změny ÚP není srozumitelně ani jednoznačně zřejmé, proč byla plocha XX vymezena, navíc v rozporu s požadavkem kontinuálního rozvoje území.**

I.3.2 Nesouhlas z věcných důvodů

Jak uvedli podatelé již výše, předně namítají, že na jednání zastupitelstva obce Čeladná konaného dne 24. 6. 2024 bylo odhlasováno, že: **„Zastupitelstvo obce Čeladná schvaluje jako nejvhodnější trasu koridoru dopravní infrastruktury D136 pro přeložku silnice II/483 – Čeladná obsaženou v 2. návrhu Změny č. 1A Územního plánu Čeladná ve variantě č. 1, která prochází mezi pozemky p. č. 49/2 a 61/35 v k. ú. Čeladná.“** Ve věci proběhlo dokonce dohodovací řízení, jehož výsledek byl takový, že veřejné zájmy na úseku dopravy ustoupí veřejným zájmům na úseku ochrany přírody a krajiny a ochrany lesa a ke zpracování do finálního návrhu Změny č. 1A určenému pro veřejné projednání, je **dotčenými orgány doporučena varianta č. 1.** Toto potvrdily oba dotčené orgány svými stanovisky ze dne 22. 4. 2024 a 29. 4. 2024. Ing. Miklendová k tomu doplnila, že *„vzhledem k tomu, že varianta č. 2 překonává vodní tok Ondřejnici a předpokládá větší zábor lesních pozemků, jeví se jako vhodnější varianta č. 1 (blíže ke kostelu).“*

Podatelé opakují, že **při pořizování Návrhu změny ÚP byla v rozporu s výše uvedeným vymezena plocha XX pro výstavbu obchvatu ve variantě č. 2 mimo jiné přímo přes nemovitost podatele.** Plocha XX je navíc ještě širší oproti ploše koridoru varianty č. 2 dle návrhu Změny č. 1A, ve které plocha koridoru vede těsně okolo nemovitosti podatele. Vymezení plochy XX ve variantě v Návrhu změny ÚP je tak v přímém rozporu s tím, jak rozhodlo zastupitelstvo o několik dnů dříve, než byl původní Návrh změny ÚP zveřejněn. Podatelé rovněž opakují, že tento **postup považují za zcela nezákonný a dodávají, že do procesu přijímání změny ÚP vnáší další zmatek a nejasnosti.** Postup pořizovatele je pro podatele zcela zarážející rovněž za situace, kdy na předmětném jednání zastupitelstva, kterého se podatelé osobně zúčastnili, **nejdříve zaznělo, že od výstavby obchvatu se úplně upustilo a že se realizovat nebude.** Obchvat měl být totiž původně vystaven z důvodu těžby ve Frenštátě, od které však bylo posléze upuštěno. Účel, pro který měl být obchvat vystavěn, tak již zcela pominul a k jeho realizaci není důvod.

Návrh změny ÚP k tomu vymezení plochy XX výslovně odůvodňuje tím, že **„Změna č. 3 v místě zrušeného koridoru pro předmětný záměr stabilizuje nezastavěné území v rámci vymezené plochy specifické jiné (XX), a to za účelem zachování stávajících podmínek využití pro vhodné řešení silničního obchvatu obce, které je prověřováno Změnou č. 1A ÚP Čeladná.“** Na takovém zdůvodnění Návrh změny ÚP setrvává i po zpracování požadavků plynoucích z dřívějších námitek podatele, jak plyne z části 7.1, písm. C. odůvodnění Návrhu změny ÚP. Oproti verzi pro veřejné projednání odůvodnění Návrhu změny ÚP nově uvádí: **„Z těchto důvodů je v daném rozsahu vymezena plocha XX, tedy plocha specifická, bez stanoveného způsobu využití, umožňující dosavadní způsob využití. Prakticky tedy není možné v dotčeném území provádět žádné změny ani umísťovat stavby. Dosavadní způsob využití je zemědělství na orné půdě a trvalých travních porostech.“**

[22] Podatelé poukazují na to, že Návrh změny ÚP vychází zjevně z nesprávného východiska, že se v ploše XX nenachází žádné stavby a je využívána toliko k zemědělství na orné půdě a trvalých travnatých porostech. Důkazem opaku je nemovitost podatele, která má v katastru nemovitostí evidovaný způsob využití *stavba pro shromažďování většího počtu osob* a slouží jako restaurace. **Výchozí informace pořizovatele tudíž neodpovídají současnému stavu území, z čehož plyne, že při svém postupu nerespektoval základní úkoly územního plánování, zejm. podle § 19 odst. 1 písm. a) a c).**

[23] Návrh změny ÚP oproti předchozí verzi u plochy XX vypustil z přípustného využití *veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace* a z nepřípustného *jakékoliv využití, které by znemožnilo nebo ztížilo umístění budoucí stavby přeložky silnice II/483*. Přípustný tak má být nadále pouze *dosavadní způsob využití*. Jako nepřípustné využití pak Návrh změny ÚP uvádí *pozemky staveb a činnosti, které jsou v rozporu s převažujícím a přípustným využitím*.

[24] Návrh změny ÚP tedy i přes provedené úpravy zásadním způsobem zasahuje do vlastnického práva podatele a omezuje je v možnostech využívání jejich nemovitosti. V takových situacích je podle usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120, nutné, aby zásahy do vlastnických práv učiněné schválením územního plánu měly ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody, přičemž musí být uskutečněny **jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu)**.

[25] Podatelé namítají, že s těmito požadavky není v souladu vymezení a zdůvodnění plochy XX, která konzervuje možnosti využití území v očekávání možné realizace varianty obchvatu č. 2, která je rozhodnutím zastupitelstva obce Čeladná již vyloučena.

[26] Podle § 23b stavebního zákona platí, že *územní rezervou je plocha nebo koridor, které jsou vymezené v územně plánovací dokumentaci pro využití, jehož potřeba a plošné nároky je třeba následně prověřit*. Judikatura Nejvyššího správního soudu k tomu dovodila, že územní rezerva dočasně chrání území před záměry, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Doba trvání územní rezervy a blokace území musí odpovídat účelu vytvoření územní rezervy. Rezerva má být vymezena na co nejkratší dobu, která odpovídá době nezbytné pro prověření možností využití území pro stanovený záměr. Aktuálnost územní rezervy má být také prověřována (rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 4. 2015, č. j. 4 As 261/2014-70 a ze dne 14. 2. 2013, č. j. 7 Aos 2/2012-53).

27. Plocha XX tedy má charakter územní rezervy, a to i přes úpravy Návrhu změny ÚP v návaznosti na námítky uplatněné ve fázi veřejného projednání. Jako územní rezerva však není řádně koncipována, takže bude vymezena neomezeně dlouhou dobu a nebude možné ji regulovat jako územní rezervu. **Návrh změny ÚP tedy má na předem neurčenou a neomezenou dobu zamezit jakýmkoliv změnám v ploše XX, a to neohledně na to, že obchvat (pokud se nakonec vůbec bude realizovat), povede zcela jiným koridorem, což Návrh změny ÚP v současném znění dokonce sám výslovně uvádí. Uvedený postup pořizovatele podatelé považují za rozporný se zákonem, jeho smyslem a účelem.**

[28] Už pouze stručně podatelé připomínají svou argumentaci, kterou uvedli v připomínkách zejména ke **2. návrhu Změny č. 1A ohledně posuzování jednotlivých variant obchvatu a vyhodnocení jejich vlivů** a kterou rekapitulovali též v námitkách k přechodí verzi Návrhu změny ÚP. Podatelé k vyhodnocení vlivů především uvedli, že varianta č. 1 měla být téměř ve všech aspektech hodnocena jako varianta s více pozitivním vlivem a varianta č. 2 zase s více negativním. Vyhodnocení vlivů tedy bylo podle podatele výrazně zkreslené a podhodnocovalo jak pozitiva varianty č. 1, tak negativa varianty č. 2.

[29] Podatelé mají stále za to, že **žádná z variant obchvatu nepřináší do území takové pozitivní dopady, které by vyvážily zásah do životního prostředí a hmotných statků, včetně nutnosti likvidace restaurace U Pařezu ve vlastnictví podatele v případě varianty č. 2 (resp. plochy XX)**. Obě varianty obchvatu představují pro podatele snížení kvality životního prostředí, snížení pohody bydlení (hlukem, vibracemi, prachem, imisemi výfukových plynů) i hodnoty nemovitosti ve vlastnictví podatele. Vzhledem ke skutečnosti, že záměr přeložky je stanoven nadřazenou územně plánovací dokumentací, se kterou musí být územní plán Čeladné v souladu, se pak jeví jako jednoznačně nejvhodnější varianta č. 1.

[30] Podatelé shrnují, že Návrh změny ÚP plochu XX vymezuje i po úpravách nesprávně a nezákonně a nerespektuje základní zásady subsidiarity a minimalizace zásahu. Návrh změny ÚP rovněž pomíjí

skutečný stav území a namísto transparentního stanovení územní rezervy vymezuje plochu s rozdílným způsobem využití, u níž není žádné časové omezení.

Podatelé z výše uvedených důvodů žádají o vypuštění nově vymezeného typu plochy s rozdílným způsobem využití – specifické jiné (XX) z Návrhu změny ÚP. Na tomto návrhu trvají i po úpravách Návrhu změny ÚP pro účely opakovaného veřejného projednání, neboť jejich výhrady nebyly adekvátním způsobem zohledněny a Návrh změny ÚP stále trpí řadou vad, z nichž některé byly dokonce prohloubeny. Zůstane-li plocha XX v Návrhu změny ÚP, povede to k nezákonnému, neproporcionálnímu a neodůvodněnému zásahu do vlastnického práva podatele.

Námítka – nesouhlas s vymezením ochranného pásma pozemků určených k plnění funkce lesa

II.1 Vymezení území dotčeného námitkou

Nemovitost podatele – pozemek parc. č. 49/3 a pozemek st. parc. č. 1364, jehož součástí je stavba – dům č. p. 123 – rodinný dům, vše v k. ú. Čeladná, a sousední pozemky zařazené do plochy SV – smíšené obytné venkovské.

Námítka směřuje proti textové i grafické části Návrhu změny ÚP týkající se vymezení hranice ochranného pásma pozemků určených k plnění funkce lesa („PUPFL“) přes nemovitost podatele v ploše SV. Podatel požaduje, aby na jeho nemovitost nebylo toto ochranné pásmo rozšířeno.

Odůvodnění námítky

[34] Podatel poukazuje na to, že výkres č. 5 Návrhu změny ÚP – Koordinační výkres zakresluje přes nemovitost podatele v ploše SV nově hranici ochranného pásma PUPFL. Z textové části Návrhu změny ÚP k tomu neplyne, proč ke změně došlo a co konkrétně obnáší. Nové vymezení hranice ochranného pásma je tudíž neodůvodněné a ze samotného zákresu v koordinačním výkresu není zřejmé, zda dochází k rozšíření či zmenšení rozsahu ochranného pásma.

Závěr

[35] Podatel žádá o doplnění náležitého vysvětlení výše popsané změny vymezení hranice ochranného pásma PUPFL. Pro případ, že Návrh změny ÚP ochranné pásmo PUPFL ve vztahu k jeho nemovitosti rozšiřuje, žádá, aby bylo od této změny upuštěno a nový zákres hranice ochranného pásma byl vypuštěn, neboť takovou změnou, která navíc není vůbec odůvodněná, dochází k nepřiměřenému zásahu do jeho vlastnického práva, jelikož zásadně omezuje možnosti využití pozemku.

Dotčené území Pozemek parc. č. 49/3 a pozemek st. parc. č. 1364 jehož součástí je stavba – dům č. p. 123 – rodinný dům, vše v k. ú. Čeladná

Rozhodnutí o námitce:

Výrok: **Námítky se v celém rozsahu zamítají.**

Odůvodnění: Ad 1. O pořízení změn rozhoduje samospráva a může být pořizováno více změn souběžně. Zvláště v případě, kdy věcně nedochází k jejich prolínání.

Dokud není změna č. 1A účinná, není možné řešení, které se dá teprve predikovat přebírat do změny č. 3, která má jasně daný obsah a neřeší věcně problematiku zrušeného koridoru D136.

Ve změně č. 3 je jednoznačně uvedeno, že Řešení koridoru D136 je předmětem souběžně pořizované změny č. 1A Územního plánu Čeladná. Změna č. 3 v místě zrušeného koridoru pro předmětný záměr stabilizuje nezastavěné území v rámci vymezené plochy specifické jiné (XX), a to za účelem zachování stávajících podmínek využití pro vhodné řešení silničního obchvatu obce, které je prověřováno Změnou č. 1A ÚP Čeladná.

Změna č. 3 vymezuje nový typ plochy s rozdílným způsobem využití, a to pro část územního plánu, která byla zrušena rozsudkem Krajského soudu v Ostravě 79 A 10/2014 – 64 ze dne 30. 4. 2015. Jedná se o plochu, zahrnující zastavitelnou plochu v rozsahu původní zastavitelné plochy pro obchvat obce, která v současné době právně v územním plánu neexistuje, a proto bylo pro tuto část území nezbytné stanovit podmínky využití, reflektující aktuální využití a zamezující takovému využití, které by mohlo znemožnit nebo ztížit budoucí způsob využití. **Formálně by část území zrušená a aktuálně řešená Změnou č. 1A měla být vymezena jako bílé (prázdné) místo na mapě územního plánu, ale současná (závazná) metodika jednotného standardu územně plánovací dokumentace neumožňuje takové bílé místo vymezit (území musí být zcela pokryté plochami s rozdílným způsobem využití, jinak by**

nebylo možné zajistit potvrzení správnosti dat v rámci kontroly ETL nástrojem) a změnu č. 3 vydat.

Proto je nutné stanovit (byť jen provizorní) využití plochy do doby, než dojde k rozhodnutí o budoucím využití zrušené části ÚP. Z těchto důvodů je v daném rozsahu vymezena plocha XX, tedy plocha specifická, bez stanoveného způsobu využití, umožňující dosavadní způsob využití. Prakticky tedy není možné v dotčeném území provádět žádné změny ani umísťovat stavby. Dosavadní způsob využití je zemědělství na orné půdě a trvalých travních porostech.

Aktuálně je pořizována souběžně zpracovávaná změna č. 1A ÚP Čeladná, která řeší možnosti vymezení plochy (koridoru) pro přeložku silnice II/483, neboť jeho vymezení je nezbytné pro zajištění souladu s nadřazenou ÚPD na úrovni kraje (ZÚR Moravskoslezského kraje v aktuálním znění, podrobněji viz kapitola 8.3. tohoto odůvodnění). V rámci pořízení změny č. 1A bude adekvátním způsobem zajištěna náhrada plochy s rozdílným způsobem využití XX na základě výsledků jejího projednání. Vzhledem ke složitosti řešení přeložky a zpracování, resp. pořízení Změny č. 1A jsou v rámci Změny č. 3 ÚP Čeladná vytvořeny podmínky pro zachování stávajícího využití území v rozsahu zrušené plochy pro přeložku silnice a vyloučení jakýchkoliv zásahů, které by mohly ohrozit budoucí umístění stavby, do doby prověření a projednání záměru přeložky silnice v rámci Změny č. 1A. Změna č. 1A je aktuálně po 2. společném jednání s předpokladem výběru varianty přeložky v červnu 2024. V rámci řešení Změny č. 1A byla dle nejnovějších informací vybrána jiná varianta oproti původnímu (zrušenému) návrhu. S ohledem na aktuální požadavky na metodické převedení ÚP do jednotného standardu ÚPD bylo přistoupeno k rychlému pořízení samostatné Změny č. 3, která zajistí převedení ÚP do jednotného standardu ÚPD a na jehož podkladě bude následně Změna č. 1A dokončena.

Závěrečné shrnutí k námitkám k ploše XX:

Úplné vypuštění plochy XX není možné, neboť dle legislativních požadavků na jednotný standard ÚPD, území obce musí být v územním plánu zcela pokryté plochami s rozdílným způsobem využití, jinak by nebylo možné zajistit potvrzení správnosti dat v rámci kontroly ETL nástrojem. Jedná se tedy o technické řešení v rámci převodu Územního plánu Čeladná do jednotného standardu.

Také je nutné zdůraznit, že v platném ÚP Čeladné je po zrušení jeho části rozsudkem Krajského soudu v Ostravě 79 A 10/2014 – 64 ze dne 30. 4. 2015 tzv. bílé místo, území na které se nahlíží, jako na nezastavěné, kde se rozhodovalo podle ust. § 18 odst. 5 dosavadního stavebního zákona, resp. dle § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, tedy je tam možné umísťovat stavby, které připouští zákon v nezastavěném území a podle toho byly také stanoveny podmínky pro využití plochy XX. Tyto byly oproti zákonu nyní na základě této námítky ještě zpřísněny a více již není možné podatelům námítky vyhovět. I když byly provedeny úpravy s tímto vlastníci pozemků nesouhlasí.

Požizovatel již v tuto chvíli vyčerpal možnosti, jak více veřejné a soukromé zájmy zkoordinovat a má za to, že řešení ve změně č. 3 má jasné důvody – dodržet jednotný standard územně plánovací dokumentace, který je zakotven v legislativě, a to v ust. § 59 stavebního zákona a dále ve vyhlášce 157/2024 Sb., kdy dle § 10 odst. 6 vyhlášky je součástí odůvodnění územně plánovací dokumentace doklad z elektronického kontrolního nástroje prokazující soulad datové části územně plánovací dokumentace s jednotným standardem. Dále je vydán Metodický pokyn MMR-66819/2024-81, který říká, že nejzazším termínem, kdy je nutné doklad z elektronického kontrolního nástroje předložit, fáze předložení návrhu územně plánovací dokumentace k vydání (§ 104 stavebního zákona). V této fázi musí schvalující orgán ověřit, že vydávaná územně plánovací dokumentace je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. K tomu musí být předloženo vyhodnocení tohoto souladu včetně dokladu z elektronického kontrolního nástroje. Bez dokladu z elektronického kontrolního nástroje či bez potvrzení, které by jej nahradilo, nelze zaručit, že územně plánovací dokumentace je zpracována v jednotném standardu, a proto ji není možné vydat.

Požizovatel musí dodržet zákon a jedinou možností, jak toho dosáhnout je vymezení plochy XX, která má velice úzké možnosti využití, které vychází z předpokladu, že nyní v daném území je tzv. bílé místo po zrušení části ÚP a tedy je zde nezastavěné a nezastavitelné území.

Navíc na stávající stavby v území, které byly povoleny jako dočasné, do doby realizace obchvatu, nemá změna č. 3 svým vymezením plochy XX tak zásadní vliv, jak tvrdí podatelé, když tyto stavby lze užívat stejně jako doposud.

K námitce k zakreslení OP lesa na pozemku p. č. 49/3

Předem je nutné uvést, že ochranné pásmo lesa – PUPFL je limit využití území ze zákona, a to zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), který stanovuje v § 14 odst. 2 lesního zákona dotýká-li se řízení podle stavebního nebo horního zákona pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa, je k rozhodnutí nutné závazné stanovisko orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Závazné stanovisko vydávají dle § 48 odst. 2 zákona o lesích obecní úřady obcí s rozšířenou působností.

Územní plán tento zákonný limit pouze přebírá, ale v žádném případě jej závazně nestanovuje, proto se také zakresluje pouze do koordinačního výkresu, který je součástí odůvodnění změny ÚP.

Na pozemku p. č. 49/3 je zakresleno, neboť sousední pozemek p. č. 50 je pozemek PUPFL a dále pozemek p. č. 45/5 je PUPFL, takže proto je zde zakresleno ochranné pásmo lesa, a to 30 m od okraje lesního pozemku, které na pozemek ze zákona zasahuje.

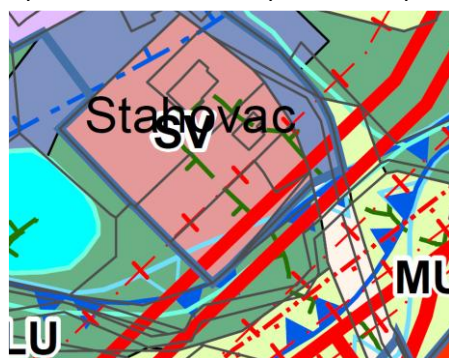
V minulosti, když platilo OP lesa 50 m okraje lesního pozemku nebylo zakresleno, protože pozemek se nacházel celý v OP lesa. Z pohledu úpravy zákona tedy došlo ke zmenšení zásahu OP lesa do pozemku p. č. 49/3 ve vlastnictví podatele.

Výřez z Koordinačního výkresu platného ÚP – platnost 50 m OP lesa:



OCHRANNÉ PÁSMO POZEMKŮ URČENÝCH K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

Výřez z koordinačního výkresu změny č. 3 – úprava na 30 m OP lesa:



ochranné pásmo pozemků určených k plnění funkce lesa

14. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

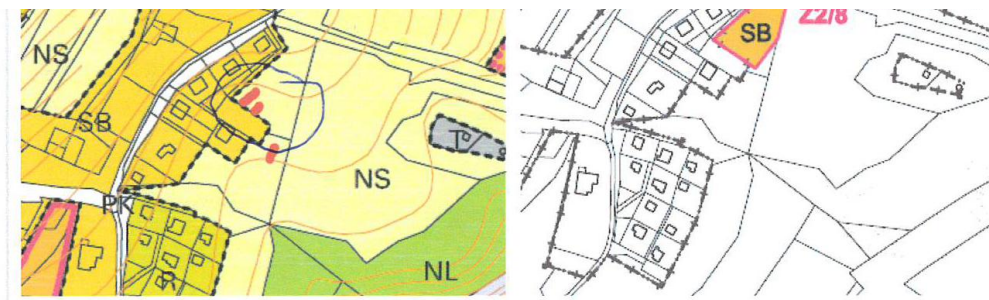
Připomínka č. 1

Podatel: Latocha Tomáš

Ostrava

Datum
podání: 7. 8. 2024
2106/2024

Text
připomínky:



u
ví
l.
a

b
a
s.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Dle údajů v katastru nemovitostí ke dni 6. 4. 2025 nejsou na pozemku 851/2, ani 851/10 v k. ú. Čeladná zapsány žádné stavby, které by umožňovaly toto území zahrnout do ploch SB, R, nebo V. Vlastníci pozemků si musí případně podat podnět na změnu územního plánu, pokud chtějí dosavadní využití NS resp. MU změnit.

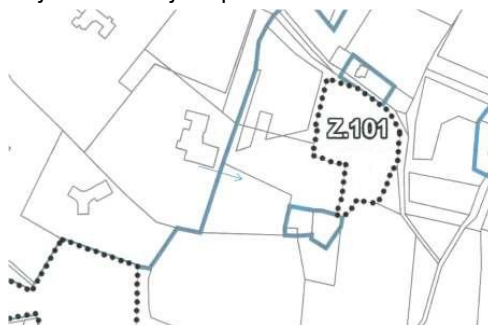
K výřezům u zastavitelných ploch Z2/9 a Z2/13 na str. 42 a 44 textové části odůvodnění změny č. 3, plocha Z79 není u výřezů ze změny č. 2 proto, že tuto plochu změna č. 2 neřešila, v hlavním výkresu změny č. 2 se zobrazovalo pouze to, co se změnou měnilo, a to nebyla plocha Z79, proto tam není v obou případech zakreslena, je tam pouze to, co změna č. 2 řešila a to plochy Z2/9 a Z2/13.

Připomínka č. 2

Podatel: Milan Heinz
Čeladná 888
739 11 Čeladná

Datum
podání: 14. 8. 2024
2173/2024

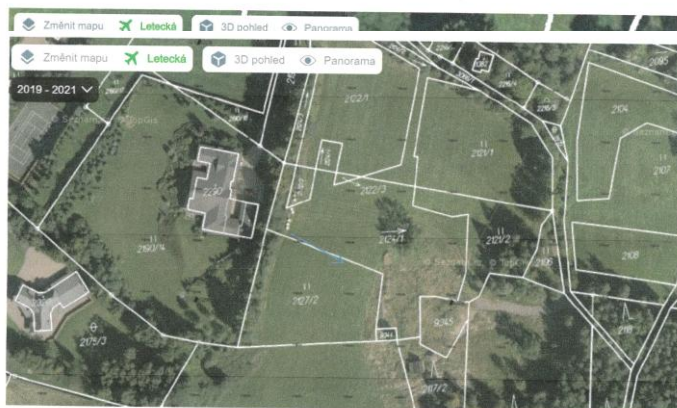
Text
připomínky: Připomínka č. 1 – zrušení zastavěného území na pozemcích p. č. 9345, 9344 a 2124/1
V návrhu Změny č. 3 ÚP se v textové části/výroku písm. A (str. 1) textové části odůvodnění_NVP_202406 a rovněž na stejném místě v textové části s vyznačením změn 202406 uvádí, že zastavěné území **bylo aktualizováno ke dni 25.5.2024**. Také se z obou těchto částí odůvodnění podává, že **je celkem na území obce Čeladná vymezeno 266 zastavěných území**. Největší z nich jsou pak zastavěná území centra obce a golfového hřiště.



, že hranice zastavěného území je zakreslena ve
ění území a l.2.b) 2 Hlavní výkres - urbanistická

vkresů a textových částí si dovoluji poukázat na
n, když jako **zastavěná plocha** je vedena plocha,
dy neměla být jako zastavěná plocha dále vedena.
e vymezené zastavitelné plochy Z. 101. Ve snímku

Tato zastavěná plocha se **původně** nacházela na pozemcích nebo jejich částech, které jsou nyní označeny jako pozemek p.p.č. 9345, pozemek p.p.č. 9344 a pozemku p.p.č. 2124/1, vše v k.ú. Čeladná, obec Čeladná. V zastavěné ploše na uvedených pozemcích stála stavba rodinného domu zcela odstraněna, a to včetně celých



Snímek katastrální mapy z let 2019 – 2021 s vyznačením místa, kde stál rodinný dům, který zanikl. Místo je označeno modrou šipkou.

straněn, není pro tuto připomínku **stavěné ploše stála stavba s číslem** plnění uvádím, že stavba rodinného /l původně označen jako pozemek **došlo k výmazu stavby rodinného (N)**. Na základě této informace pak í, na němž stavba rodinného domu ilní mapy, které prokazují existenci yplývá, že stavba rodinného domu

Na základě výše uvedeného je tak zřejmé, že zastavěná plocha, která je vedena v textové a grafické části návrhu Změny č. 3 ÚP u plochy Z. 101 (viz snímek z výkresu základního členění výše) zanikla a zastavěné území z tohoto důvodu tudíž neexistuje. Mám za to, že je to dílčí vada návrhu Změny č. 3 ÚP, která je odstranitelná, neboť ji lze jednoduše upravit v textové i grafické části návrhu Změny č. 3 ÚP jejím vypuštěním. Uvedení počtu zastavěných ploch do jejich skutečného stavu nezpůsobí takový zásah do návrhu Změny č. 3 ÚP, pro který by bylo nutné provést nové veřejné projednání Změny č. 3 ÚP.

Připomínka č. 2 – zastavitelné plochy a různí vlastníci

Jako další připomínku k návrhu Změny č. 3 ÚP uvádím, že některé zastavitelné plochy leží na pozemcích různých vlastníků, kdy lze jako příklad uvést plochu Z. 101 (pozemky v ní jsou ve vlastnictví dvou vlastníků). S ohledem na to, že návrh Změny č. 3 ÚP je zpracován nad katastrální mapou, považuji za nadbytečné uvádět konkrétní označení jednotlivých pozemků v plochách, které se nachází na pozemcích ve vlastnictví různých osob, neboť lze mít za to, že je to pořizovateli známo z jeho činnosti při pořizování změny územního plánu. Z návrhu Změny č. 3 ÚP také vyplývá, že podstatná většina zastavitelných ploch může být využita jen v určité maximální procentní zastavitelnosti plochy. Je tedy bez pochybností, že pozemek je v ploše jejím podrobnějším prvkem. Je rovněž bez pochybností, že stanovení maximální procentní zastavitelnosti plochy je již podrobnější prvek, který odráží prvky regulačního plánu. Nicméně nachází-li se plocha na pozemcích více vlastníků a její využití je omezeno maximální procentní zastavitelností, **pak zde chybí pravidlo, v jakém poměru může ten který vlastník pozemku tuto plochu využít nebo zda ji může využít jen jeden na úkor druhého.** Bylo-li by zamýšleno, že maximální procentní zastavitelnost v ploše využije jen jeden z vlastníků pozemku v ploše (ten, který bude rychlejší), pak ji druhý vlastník z logiky věci již využít nemůže. Pokud by chtěl svůj pozemek v takto „vyčerpané“ zastavitelné ploše také využít, byl by nucen požádat o zvýšení maximální procentní míry zastavitelnosti pozemku. V podstatě tedy jde fakticky o novou žádost o „vymezení další“ zastavitelné plochy. Přitom zcela jistě toto nebylo zamýšleno. Z uvedeného důvodu mám za to, že by návrh Změny č. 3 ÚP **měl být doplněn o pravidlo, v jakém poměru může být využita vymezená zastavitelná plocha, jejíž využitelnost je regulována, resp. omezena maximální procentní mírou zastavitelnosti, je-li zastavitelná plocha vymezena na pozemcích ve vlastnictví několika osob.** Neřešení této skutečnosti může vést minimálně k nerovnostem a diskriminaci mezi vlastníky pozemků, které jsou v jedné zastavitelné ploše.

Připomínka č. 3 – zastavitelnost plochy Z.101

Dále vznáším připomínku týkající se stanovení výše limitu maximální procentní zastavitelnosti plochy Z. 101, která činí 45 %. Přitom se jedná u této plochy o neodůvodnitelné nejvyšší stanovení maximální procentní zastavitelnosti výměru. Průměrná maximální procentní zastavitelnost

plochy je přitom mezi 8 až 15 %. V návrhu Změny č. 3 ÚP jsou sice u některých ploch stanoveny i vyšší maximální procentní míry zastavitelnosti ploch než zmíněná průměrná maximální procentní zastavitelnost plochy, nicméně lze zjistit, že **čím větší je výměra plochy, tím menší je stanovena maximální výše procentní zastavitelnosti plochy a u ploch menších je naopak maximální procentní zastavitelnost vyšší**. U plochy Z.101 je, jak již je výše uvedeno, při vysoké výměře této plochy (0,47 ha) stanovena maximální výše procentní zastavitelnosti 45%. Přitom u plochy Z.93 o výměře 0,49 ha činí maximální výše procentní zastavitelnosti plochy jen 8%, u plochy Z. 94 o výměře 0,49 ha činí maximální výše procentní zastavitelnosti plochy 12%, u plochy Z.95 o výměře 0,37 ha činí maximální výše procentní zastavitelnosti plochy jen 8%, u plochy Z.97 o výměře 0,40 ha činí maximální výše procentní zastavitelnosti plochy dokonce jen 7%. U plochy Z.98 o výměře 0,99 ha činí maximální výše procentní zastavitelnosti plochy jen 6%, u plochy Z.99 o výměře 0,20 ha činí maximální výše procentní zastavitelnosti plochy 15%. Ve všech těchto případech se jedná o lokalitu Pod Smrčkem. Zároveň není mojí ambicí uvést všechny plochy v této lokalitě, ale poukázat na to, jak jsem uvedl výše, že čím je vyšší výměra plochy, tím je stanovena nižší maximální procentní výše zastavitelnosti plochy. U plochy Z. 101 se tedy jedná, dá se říct až o extrémní výši navržené maximální procentní zastavitelnosti této plochy, aniž by to bylo jakkoli odůvodněno. Dalo se tedy očekávat, že tato odchylka spočívající ve stanovení vysoké výše maximální procentní zastavitelnosti plochy Z. 101 (ta činí 45%) s ohledem na velikost (výměru této plochy činí 0,40 ha) bude náležitě zdůvodněna. Bohužel tomu tak není. Tento nepoměr plochy Z. 101 oproti ostatním plochám nejen v lokalitě Pod Smrčkem, ale v lokalitách dalších, je bezprecedentní a vyvolávající pochybnost o dodržení, byť nepsaných pravidel, z nichž vychází stanovení maximální procentní výše zastavitelnosti plochy ve vztahu k ploše Z. 101.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínka č. 1 se vyhovuje.

Připomínka č. 2 se nevyhovuje.

Připomínka č. 3 se nevyhovuje.

Odůvodnění: Připomínka č. 1 – vzhledem k tomu, že změnou musí dojít k aktualizaci vymezení zastavěného území byl stav v daném území prověřen a skutečně pozemky p. č. 9344, 9345 a části 2124/1 v k. ú. Čeladná nenaplní podmínky proto, aby byly zahrnuty do zastavěného území. Dotčené pozemky byly vyřazeny ze zastavěného území a vymezeny jako stabilizované plochy MU – smíšené nezastavěného území všeobecné. Tato informace byla rovněž doplněna do textové části odůvodnění (kapitola 3.1.) a zohledněna v počtu zastavěných území v rámci textové části výroku (kapitola A.).

Připomínky č. 2 a č. 3 - Změna č. 3 uvádí ÚP Čeladná do souladu s jednotným standardem územně plánovací dokumentace podle vyhlášky č. 418/2022 Sb. ze dne 9. 12. 2022, podrobněji řešeném v metodickém pokynu MMR Standard vybraných částí územního plánu (2. vydání, verze aktuální k 2. 1. 2023). Jednotný standard vyjadřuje jednotné požadavky na standardizované jevy (jejich podobu a formu v ÚP) a na předávaná data ÚPD. Převod územního plánu do jednotného standardu je pouze formální záležitostí a není možné jej chápat, jako nové vymezování ploch, které byly již takto vymezeny v platné územně plánovací dokumentaci a změnou č. 3 nedochází k věcné změně, a proto není možné k tomu uplatňovat připomínky a požadovat úpravy.

Námítky je možné podávat pouze k tomu, co Změna č. 3 věcně mění, a to dle ust. § 55 odst. 6 dosavadního stavebního zákona, kde je uvedeno, že změna územního plánu včetně zkráceného postupu pořizování změny se zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí.

Věcně jsou změnou č. 3 pouze nově vymezeny plochy P.2/1 a P3 pro realizaci dostupného bydlení v bytových domech a plocha specifická XX, která řeší území po zrušené ploše pro obchvat silnice II/483.

Plocha Z101 a podmínky jejího využití se změnou č. 3 nemění, a proto není možné toto ve změně č. 3 řešit. Podatel připomínky musí podat podnět na změnu územního plánu, pokud má jakékoli požadavky na řešení plochy Z101 a nastavení jejího % využití. Tyto připomínky měly být uplatněny při přijímání územního plánu, který v roce 2014 plochu Z101 vymezil a stanovil pro ni podmínky využití.

Stejně tak % stanovená pro různé zastavitelné plochy jsou stanovena již v platné ÚPD, změna č. 3 je nemění ani neupravuje. Není možné tedy akceptovat tyto připomínky, protože nesměřují k předmětu řešení změny č. 3.

Připomínky uplatněné v rámci opakovaného veřejného projednání

Připomínka č. 3

Podatel: Milan Heinz
Čeladná 888
739 11 Čeladná

Datum
podání: 25. 6. 2025
1313/2025

Text
připomínky: 1. Po opakovaném veřejném projednání Změny č. 3 TJP z opatrnosti podávám připomínky k návrhu Změny č. 3 ÚP, které jsem již uplatnil po veřejném projednání návrhu Změny c. 3 ÚP které se konalo dne 7.8.2024, nicméně v návrhu Změny č. 3 pro opakované veřejné projednání nebyla připomínky vypořádány ani jinak o nich nebylo pojednáno. První připomínka směřuje k zastavitelným plochám, které leží na pozemcích různých vlastníků.

Konkrétně uvádím připomínku k ploše Z. 101 (pozemky v ní jsou ve vlastnictví dvou vlastníků). S ohledem na to, že návrh Změny č. 3 ÚP je zpracován nad katastrální mapou, považuji za nadbytečné uvádět konkrétní označení jednotlivých pozemků v plochách, které se nachází na pozemcích ve vlastnictví různých osob, neboť lze mít za to, že je to pořizovateli známo z jeho činnosti při pořizování změny územního plánu. Z návrhu Změny č. 3 ÚP také vyplývá, že podstatná většina zastavitelných ploch může být využita jen v určité maximální procentní zastavitelnosti plochy. Je tedy bez pochybností, že pozemek je v ploše jejím podrobnějším prvkem. Je rovněž bez pochybností, že stanovení maximální procentní zastavitelnosti plochy je již podrobnější prvek, který odráží prvky regulačního plánu. Nicméně nachází-li se plocha na pozemcích více vlastníků a její využití je omezeno maximální procentní zastavitelností, pak v návrhu Změny č. 3 ÚP chybí pravidlo, v jakém poměru může ten který vlastník pozemku tuto plochu využít nebo zda ji může využít jen jeden na úkor druhého. Bylo-li by zamýšleno, že maximální procentní zastavitelnost v ploše využije jen jeden z vlastníků pozemku v ploše (v podstatě ten, který bude rychlejší), pak ji druhý vlastník z logiky věci již využít nemůže. Pokud by chtěl svůj pozemek v takto „vyčerpané“ zastavitelné ploše také využít, byl by nucen požádat o zvýšení maximální procentní míry zastavitelnosti pozemku. V podstatě tedy jde fakticky o novou žádost o „vymezení další“ zastavitelné plochy. Přitom toto zcela jistě nebylo zamýšleno. Z uvedeného důvodu mám za to, že by návrh Změny č. 3 ÚP měl být doplněn o pravidlo, v jakém poměru může být využita vymezená zastavitelná plocha, jejíž využitelnost je regulována, resp. omezena maximální procentní mírou zastavitelností, je-li zastavitelná plocha vymezena na pozemcích ve vlastnictví několika osob. Např. tak, že každý z vlastníků, jehož pozemek leží v této ploše, může využít maximální procentní míru zastavitelnosti pozemku jen v poměru, který odpovídá výměře jeho pozemku či pozemků v jeho vlastnictví v ploše vzhledem k celkové výměře zastavitelné plochy. Neřešení této skutečnosti může vést minimálně k nerovnostem a diskriminaci mezi vlastníky pozemků, které se nachází v jedné zastavitelné ploše.

2. Dále vznáším připomínku týkající se stanovení výše limitu maximální procentní zastavitelnosti plochy Z.101, která činí 45 %. Přitom se jedná u této plochy o neodůvodnitelné nejvyšší stanovení maximální procentní zastavitelnosti výměru. Průměrná maximální procentní zastavitelnost plochy je přitom mezi 8 až 15 %. V návrhu Změny č. 3 ÚP jsou sice u některých ploch stanoveny i vyšší maximální procentní míry zastavitelnosti ploch než zmíněná průměrná maximální procentní zastavitelnost plochy, nicméně lze zjistit pravidlo, že Čím větší je výměra zastavitelné plochy, tím menší je stanovena maximální výše procentní zastavitelnosti plochy a u zastavitelných ploch menších je naopak maximální procentní zastavitelnost vyšší. U plochy Z. 101 je, jak již je výše uvedeno, při vysoké výměře této plochy (0,47 ha) stanovena maximální výše procentní zastavitelnosti 45%. Přitom u plochy Z.93 o výměře 0,49 ha činí maximální výše procentní zastavitelnosti plochy jen 8%,

u plochy Z. 94 o výměře 0,49 ha činí maximální výše procentní zastavitelnosti plochy 12%, u plochy Z.95 o výměře 0,37 ha činí maximální výše procentní zastavitelnosti plochy jen 8%, u plochy Z.97 o výměře 0,40 ha činí maximální výše procentní zastavitelnosti plochy dokonce jen 7%. U plochy Z.98 o výměře 0,99 ha činí dokonce maximální výše procentní zastavitelnosti plochy jen 6%, u plochy Z.99 o výměře 0,20 ha činí maximální výše procentní zastavitelnosti plochy 15%. Ve všech těchto případech se jedná o lokalitu Pod Smrčkem. Tím chci poukázat na to, jak jsem uvedl výše, že čím je vyšší výměra plochy, tím je stanovena nižší maximální procentní výše zastavitelnosti plochy. U plochy Z. 101 se tedy jedná, dá se říct až o extrémní výši navržené maximální procentní zastavitelnosti této plochy, aniž by to bylo jakkoli odůvodněno. Dalo se tedy očekávat, že tato odchylka spočívající ve stanovení vysoké výše maximální procentní zastavitelnosti plochy Z.101 (ta činí 45%) s ohledem na velikost (výměru této plochy činí 0,47 ha) bude náležitě zdůvodněna. Bohužel tomu tak není. Tento nepoměr plochy Z.101 oproti ostatním plochám nejen v lokalitě Pod Smrčkem, ale v lokalitách dalších, je bezprecedentní a vyvolávající pochybnost o dodržení, byť nepsaných pravidel, z nichž vychází stanovení maximální procentní výše zastavitelnosti plochy ve vztahu k ploše Z.101.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce č. 1 se nevyhovuje.

Připomínce č. 2 se nevyhovuje.

Odůvodnění: Změna č. 3 uvádí ÚP Čeladná do souladu s jednotným standardem územně plánovací dokumentace podle vyhlášky č. 418/2022 Sb. ze dne 9. 12. 2022, podrobněji řešeném v metodickém pokynu MMR Standard vybraných částí územního plánu (2. vydání, verze aktuální k 2. 1. 2023). Jednotný standard vyjadřuje jednotné požadavky na standardizované jevy (jejich podobu a formu v ÚP) a na předávaná data ÚPD. Převod územního plánu do jednotného standardu je pouze formální záležitostí a není možné jej chápat, jako nové vymezování ploch, které byly již takto vymezeny v platné územně plánovací dokumentaci a změnou č. 3 nedochází k věcné změně, a proto není možné k tomu uplatňovat připomínky a požadovat úpravy.

Námítky je možné podávat pouze k tomu, co Změna č. 3 věcně mění, a to dle ust. § 55 odst. 6 dosavadního stavebního zákona, kde je uvedeno, že změna územního plánu včetně zkráceného postupu pořizování změny se zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí.

Věcně jsou změnou č. 3 pouze nově vymezeny plochy P.2/1 a P.3 pro realizaci dostupného bydlení v bytových domech a plocha specifická XX, která řeší území po zrušené ploše pro obchvat silnice II/483.

Plocha Z101 a podmínky jejího využití se změnou č. 3 nemění, a proto není možné toto ve změně č. 3 řešit. Podatel připomínky musí podat podnět na změnu územního plánu, pokud má jakékoli požadavky na řešení plochy Z101 a nastavení jejího % využití. Tyto připomínky měly být uplatněny při přijímání územního plánu, který v roce 2014 plochu Z101 vymezil a stanovil pro ni podmínky využití.

Stejně tak % stanovená pro různé zastavitelné plochy jsou stanovena již v platné ÚPD, změna č. 3 je nemění ani neupravuje. Není možné tedy akceptovat tyto připomínky, protože nesměřují k předmětu řešení změny č. 3. Dále také platí, že při opakovaném veřejném projednání je možné uplatňovat připomínky pouze k tomu, kde došlo od prvního veřejného projednání k úpravě. Tyto připomínky nesměřují k částem změny č. 3, které byly od prvního veřejného změněny a které byly v návrhu pro OVP zvýrazněny v textech a všichni na to byli upozorněni ve veřejné vyhlášce oznamující opakované veřejné projednání.

ZMĚNA Č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU ČELADNÁ

Přílohy odůvodnění

P.1 SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

BD	bytový dům
BJ	bytová jednotka
ČOV	čistírna odpadních vod
ČR	Česká republika
EVL	evropsky významná lokalita soustavy NATURA 2000
k. ú.	katastrální území
KN	Katastr nemovitostí
LBC	lokální biocentrum
LBK	lokální biokoridor
MěÚ	městský úřad
MK	místní komunikace
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
MSK	Moravskoslezský kraj
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NN	nízké napětí
NRBC	nadregionální biocentrum
NRBK	nadregionální biokoridor
OP	ochranné pásmo
ORP	obec s rozšířenou působností
OZE	obnovitelné zdroje energie
PPO	protipovodňová opatření
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
PÚR ČR	Politika územního rozvoje České republiky
PRVK	Plán rozvoje vodovodů a kanalizací
RD	rodinný dům
SO	správní obvod
SPÚ	Státní pozemkový úřad
ÚAN	území s archeologickými nálezy
ÚAP	územně analytické podklady
ÚP	územní plán
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚSES	územní systém ekologické stability
VKP	významný krajinný prvek
VN	vysoké napětí
VPO	veřejně prospěšná opatření
VPS	veřejně prospěšné stavby
VTL	vysokotlak (plynovod)
VVN	velmi vysoké napětí
ZVN	zvláště vysoké napětí
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚR	zásady územního rozvoje

P.2 POTVRZENÍ O SOULADU ZMĚNY Č. 3 ÚP ČELADNÁ S POŽADAVKY JEDNOTNÉHO STANDARDU

IMPORT ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE 598071 spuštěn v 2025-09-06 12:47:02

Načtení reseneuzemi_p.shp

Tabulka ReseneUzemi úspěšně načtena

Počet prvků v tabulce ReseneUzemi : 1

Zkontrolováno: Tabulka ReseneUzemi neobsahuje nulové geometrie

Načtení uzemiprvkyrp_p.shp

Tabulka UzemiPrvkyRP úspěšně načtena

Varování: Tabulka UzemiPrvkyRP je prázdná

Zkontrolováno: Tabulka UzemiPrvkyRP neobsahuje nulové geometrie

Načtení plochyrzv_p.shp

Tabulka PlochyRZV úspěšně načtena

Počet prvků v tabulce PlochyRZV : 1124

Zkontrolováno: Tabulka PlochyRZV neobsahuje nulové geometrie

Načtení zastaveneuzemi_p.shp

Tabulka ZastaveneUzemi úspěšně načtena

Počet prvků v tabulce ZastaveneUzemi : 265

Zkontrolováno: Tabulka ZastaveneUzemi neobsahuje nulové geometrie

Načtení uzemnirezervy_p.shp

Tabulka UzemniRezervy úspěšně načtena

Varování: Tabulka UzemniRezervy je prázdná

Zkontrolováno: Tabulka UzemniRezervy neobsahuje nulové geometrie

Načtení koridoryp_p.shp

Tabulka KoridoryP úspěšně načtena

Varování: Tabulka KoridoryP je prázdná

Zkontrolováno: Tabulka KoridoryP neobsahuje nulové geometrie

Načtení koridoryn_p.shp

Tabulka KoridoryN úspěšně načtena

Varování: Tabulka KoridoryN je prázdná

Zkontrolováno: Tabulka KoridoryN neobsahuje nulové geometrie

Načtení plochyzmen_p.shp

Tabulka PlochyZmen úspěšně načtena

Počet prvků v tabulce PlochyZmen : 186

Zkontrolováno: Tabulka PlochyZmen neobsahuje nulové geometrie

Načtení plochypodm_p.shp

Tabulka PlochyPodm úspěšně načtena

Počet prvků v tabulce PlochyPodm : 18

Zkontrolováno: Tabulka PlochyPodm neobsahuje nulové geometrie

Načtení vpsvpoas_p.shp

Tabulka VpsVpoAs úspěšně načtena

Počet prvků v tabulce VpsVpoAs : 41

Zkontrolováno: Tabulka VpsVpoAs neobsahuje nulové geometrie

Načtení vpsvpoas_l.shp

Tabulka VpsVpoAs úspěšně načtena

Varování: Tabulka VpsVpoAs (linie) je prázdná

Zkontrolováno: Tabulka VpsVpoAs (linie) neobsahuje nulové geometrie

Načtení uses_p.shp

Tabulka USES úspěšně načtena

Počet prvků v tabulce USES : 32

Zkontrolováno: Tabulka USES neobsahuje nulové geometrie

Načtení systemsidelnizelene_p.shp

Tabulka SystemSidelniZelene úspěšně načtena

Varování: Tabulka SystemSidelniZelene je prázdná

Zkontrolováno: Tabulka SystemSidelniZelene neobsahuje nulové geometrie

Načtení systemverprostr_p.shp

Tabulka SystemVerProstr úspěšně načtena

Varování: Tabulka SystemVerProstr je prázdná

Zkontrolováno: Tabulka SystemVerProstr neobsahuje nulové geometrie

----- KONTROLY -----

----- KONTROLA - ReseneUzemi (plochy) -----

Zkontrolováno: V tabulce ReseneUzemi neexistují nevalidní geometrie

Zkontrolováno: V tabulce ReseneUzemi neexistují protínající se geometrie

Zkontrolováno: V tabulce ReseneUzemi v atributu Obec_Kod jsou pouze povolené hodnoty

Zkontrolováno: V tabulce ReseneUzemi neexistují geometrie v nesouladu s hranicí obce v RÚIAN.

Status: OK

----- KONTROLA - UzemiPrvkyRP (plochy) -----

Zkontrolováno: V tabulce UzemiPrvkyRP neexistují nevalidní geometrie

Zkontrolováno: V tabulce UzemiPrvkyRP neexistují protínající se geometrie

Zkontrolováno: V tabulce UzemiPrvkyRP neexistují malé díry mezi prvky

Zkontrolováno: V tabulce UzemiPrvkyRP neexistují geometrie přesahující mimo řešené území

Zkontrolováno: V tabulce UzemiPrvkyRP v atributu Id jsou pouze povolené hodnoty

Status: OK

----- KONTROLA - PlochyRZV (plochy) -----

Zkontrolováno: V tabulce PlochyRZV neexistují nevalidní geometrie

Zkontrolováno: V tabulce PlochyRZV neexistují protínající se geometrie

Zkontrolováno: V tabulce PlochyRZV neexistují geometrie přesahující mimo řešené území

Zkontrolováno: V tabulce PlochyRZV v atributu CasH jsou pouze povolené hodnoty

Zkontrolováno: V tabulce PlochyRZV v atributu Typ jsou pouze povolené hodnoty

Zkontrolováno: V tabulce PlochyRZV v atributu Index jsou pouze povolené hodnoty

Status: OK

----- KONTROLA - ZastaveneUzemi (plochy) -----

Zkontrolováno: V tabulce ZastaveneUzemi neexistují nevalidní geometrie

Zkontrolováno: V tabulce ZastaveneUzemi neexistují protínající se geometrie

Zkontrolováno: V tabulce ZastaveneUzemi neexistují malé díry mezi prvky

Zkontrolováno: V tabulce ZastaveneUzemi neexistují geometrie přesahující mimo řešené území

Zkontrolováno: V tabulce ZastaveneUzemi v atributu Obec_Kod jsou pouze povolené hodnoty

Status: OK

----- KONTROLA - UzemniRezervy (plochy) -----

Zkontrolováno: V tabulce UzemniRezervy neexistují nevalidní geometrie

Zkontrolováno: V tabulce UzemniRezervy neexistují geometrie přesahující mimo řešené území

Zkontrolováno: V tabulce UzemniRezervy v atributu Id jsou pouze povolené hodnoty

Zkontrolováno: V tabulce UzemniRezervy v atributu Typ jsou pouze povolené hodnoty

Status: OK

----- KONTROLA - KoridoryP (plochy) -----

Zkontrolováno: V tabulce KoridoryP neexistují nevalidní geometrie

Zkontrolováno: V tabulce KoridoryP neexistují duplicity

Zkontrolováno: V tabulce KoridoryP neexistují geometrie přesahující mimo řešené území

Zkontrolováno: V tabulce KoridoryP v atributu Id jsou pouze povolené hodnoty

Status: OK

----- KONTROLA - KoridoryN (plochy) -----

Zkontrolováno: V tabulce KoridoryN neexistují nevalidní geometrie

Zkontrolováno: V tabulce KoridoryN neexistují duplicity

Zkontrolováno: V tabulce KoridoryN neexistují geometrie přesahující mimo řešené území

Zkontrolováno: V tabulce KoridoryN v atributu Id jsou pouze povolené hodnoty

Status: OK

----- KONTROLA - PlochyZmen (plochy) -----

Zkontrolováno: V tabulce PlochyZmen neexistují nevalidní geometrie

Zkontrolováno: V tabulce PlochyZmen neexistují protínající se geometrie

Zkontrolováno: V tabulce PlochyZmen neexistují malé díry mezi prvky

Zkontrolováno: V tabulce PlochyZmen neexistují geometrie přesahující mimo řešené území

Zkontrolováno: V tabulce PlochyZmen v atributu Id jsou pouze povolené hodnoty

Zkontrolováno: V tabulce PlochyZmen v atributu Etapizace jsou pouze povolené hodnoty

Status: OK

----- KONTROLA - PlochyPodm (plochy) -----

Zkontrolováno: V tabulce PlochyPodm neexistují nevalidní geometrie

Zkontrolováno: V tabulce PlochyPodm neexistují geometrie přesahující mimo řešené území

Zkontrolováno: V tabulce PlochyPodm v atributu Id jsou pouze povolené hodnoty

Zkontrolováno: V tabulce PlochyPodm je pro Id (US|DU) vyplněno Datum

Zkontrolováno: V tabulce PlochyPodm je pro Id (RP|DR) vyplněno Datum

Zkontrolováno: V tabulce PlochyPodm pro Id = DO není vyplněno Datum

Status: OK

----- KONTROLA - VpsVpoAs (plochy) -----

Zkontrolováno: V tabulce VpsVpoAs neexistují nevalidní geometrie

Zkontrolováno: V tabulce VpsVpoAs neexistují duplicity

Zkontrolováno: V tabulce VpsVpoAs neexistují geometrie přesahující mimo řešené území

Zkontrolováno: V tabulce VpsVpoAs v atributu Id jsou pouze povolené hodnoty

Status: OK

----- KONTROLA - VpsVpoAs (linie) -----

Zkontrolováno: V tabulce VpsVpoAs neexistují nevalidní geometrie

Zkontrolováno: V tabulce VpsVpoAs neexistují neprosté geometrie

Zkontrolováno: V tabulce VpsVpoAs neexistují duplicity

Zkontrolováno: V tabulce VpsVpoAs neexistují geometrie přesahující mimo řešené území

Zkontrolováno: V tabulce VpsVpoAs v atributu Id jsou pouze povolené hodnoty

Status: OK

----- KONTROLA - USES (plochy) -----

Zkontrolováno: V tabulce USES neexistují nevalidní geometrie

Zkontrolováno: V tabulce USES neexistují protínající se geometrie

Zkontrolováno: V tabulce USES neexistují malé díry mezi prvky

Zkontrolováno: V tabulce USES neexistují geometrie přesahující mimo řešené území

Zkontrolováno: V tabulce USES v atributu CasH jsou pouze povolené hodnoty

Zkontrolováno: V tabulce USES v atributu Typ jsou pouze povolené hodnoty

Zkontrolováno: V tabulce USES v atributu Oznaceni jsou pouze povolené hodnoty

Zkontrolováno: V tabulce USES jsou v souladu atributy Typ a Oznaceni

Status: OK

----- KONTROLA - SystemSidelniZelene (plochy) -----

Zkontrolováno: V tabulce SystemSidelniZelene neexistují nevalidní geometrie

Zkontrolováno: V tabulce SystemSidelniZelene neexistují protínající se geometrie

Zkontrolováno: V tabulce SystemSidelniZelene neexistují malé díry mezi prvky

Zkontrolováno: V tabulce SystemSidelniZelene neexistují geometrie přesahující mimo řešené území

Zkontrolováno: V tabulce SystemSidelniZelene v atributu Obec_Kod jsou pouze povolené hodnoty

Status: OK

----- KONTROLA - SystemVerProstr (plochy) -----

Zkontrolováno: V tabulce SystemVerProstr neexistují nevalidní geometrie

Zkontrolováno: V tabulce SystemVerProstr neexistují protínající se geometrie

Zkontrolováno: V tabulce SystemVerProstr neexistují malé díry mezi prvky

Zkontrolováno: V tabulce SystemVerProstr neexistují geometrie přesahující mimo řešené území

Zkontrolováno: V tabulce SystemVerProstr v atributu Obec_Kod jsou pouze povolené hodnoty

Status: OK

----- KONTROLA RASTRŮ -----

----- Kontrola textů -----

----- Kontrola vykresy.xml -----

Zkontrolováno: Soubor vykresy.xml je validní a v souladu s požadavky viz. <https://etl-up-new.uur.cz/etl-v2/help>.

----- Kontrola souborů -----

Zkontrolováno: výkres 598071_1_ZCU.png uvedený v seznamu vykresy.xml je mezi předanými výkresy.

Zkontrolováno: výkres 598071_2_HLV.png uvedený v seznamu vykresy.xml je mezi předanými výkresy.

Zkontrolováno: výkres 598071_3_VPS.png uvedený v seznamu vykresy.xml je mezi předanými výkresy.

Zkontrolováno: výkres 598071_4_SCHE.png uvedený v seznamu vykresy.xml je mezi předanými výkresy.

Zkontrolováno: výkres 598071_5_KOV.png uvedený v seznamu vykresy.xml je mezi předanými výkresy.

----- Kontrola pdf -----

Zkontrolováno: 598071_1_ZCU.pdf je validní PDF/A

Zkontrolováno: 598071_2_HLV.pdf je validní PDF/A

Zkontrolováno: 598071_3_VPS.pdf je validní PDF/A

Zkontrolováno: 598071_4_SCHE.pdf je validní PDF/A

Zkontrolováno: 598071_5_KOV.pdf je validní PDF/A

----- Kontrola prostorové reference -----

----- Kontrola metadat -----

Zkontrolováno: Všechny výkresy jsou opatřeny popisem ve vykresy.xml

----- Kontrola rozlišení -----

Zkontrolováno: soubor 598071_1_ZCU.png má rozlišení 300.03

Zkontrolováno: soubor 598071_2_HLV.png má rozlišení 300.29

Zkontrolováno: soubor 598071_3_VPS.png má rozlišení 300.05

Zkontrolováno: soubor 598071_4_SCHE.png má rozlišení 300.34

Zkontrolováno: soubor 598071_5_KOV.png má rozlišení 300.03

----- Kontrola barevné hloubky -----

Zkontrolováno: soubor 598071_1_ZCU.png má bitovou hloubku 24 bitu

Zkontrolováno: soubor 598071_2_HLV.png má bitovou hloubku 24 bitu

Zkontrolováno: soubor 598071_3_VPS.png má bitovou hloubku 24 bitu

Zkontrolováno: soubor 598071_4_SCHE.png má bitovou hloubku 24 bitu

Zkontrolováno: soubor 598071_5_KOV.png má bitovou hloubku 24 bitu

----- Kontrola umístění -----

Zkontrolováno: Výkres 598071_1_ZCU.png je osazený v rámci řešeného území.

Zkontrolováno: Výkres 598071_2_HLV.png je osazený v rámci řešeného území.

Zkontrolováno: Výkres 598071_3_VPS.png je osazený v rámci řešeného území.

Zkontrolováno: Výkres 598071_4_SCHE.png je osazený v rámci řešeného území.

Zkontrolováno: Výkres 598071_5_KOV.png je osazený v rámci řešeného území.

----- KONTROLA TEXTŮ -----

OK 598071_oduvodneni.pdf je ve formátu pdf/a

OK 598071_priloha.pdf je ve formátu pdf/a

OK 598071_text.pdf je ve formátu pdf/a

Status: OK

Finální shp vytvořeny a zazipovány.

----- KONEC IMPORTU -----

IMPORT ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE 598071 ukončen v 2025-09-06 12:47:52

Status: Varování

P.3 TEXT S VYZNAČENÍM ZMĚN

Vyznačení změn v textu je provedeno následovně:

text nově doplněný Změnou č. 3 je označen: **červeným písmem**

text rušený Změnou č. 3 je označen: **~~červeným písmem s přeškrtnutím~~**

Příloha P.3 je součástí samostatného svazku.